

Anno 2024

| | |
|--|------------|
| UFFICIO DI SEGRETERIA DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO | |
| PROTOCOLLO | |
| N° | 25 |
| Data | 27/03/2025 |

Relazione
del Dirigente del Tribunale
sullo stato della giustizia

Giovanni Canzio

Sommario

| | |
|--|----|
| <i>Premessa</i> | 2 |
| <i>L'organico dei Magistrati</i> | 6 |
| <i>La Direzione Organizzativa e il processo di digitalizzazione e informatizzazione dei servizi e delle procedure</i> | 6 |
| <i>La logistica</i> | 9 |
| <i>Provvedimenti organizzativi - Linee guida - Protocolli</i> | 10 |
| <i>I dati e gli indicatori statistici</i> | 12 |
| A. <i>Procedimenti civili</i> | 14 |
| B. <i>Procedimenti penali</i> | 18 |
| C. <i>Procedimenti amministrativi</i> | 27 |
| D. <i>Procedimenti concorsuali</i> | 31 |
| <i>Procedimenti instaurati da Magistrati o nei confronti di Magistrati</i> | 33 |
| <i>Procedimenti disciplinari</i> | 34 |
| <i>Astensioni e rikusazioni</i> | 34 |
| <i>Professionalità e qualità del lavoro dei Magistrati</i> | 35 |
| <i>Uditori Commissariali</i> | 37 |
| <i>Incarichi istituzionali o di rappresentanza in Organismi nazionali e sovranazionali e Formazione professionale dei Magistrati</i> | 39 |
| <i>La Procura Fiscale</i> | 42 |
| <i>Considerazioni conclusive</i> | 45 |

Premessa

Il Dirigente ha l'obbligo di riferire “*entro il mese di aprile di ogni anno*” sullo “*stato della giustizia dell'anno precedente*” a norma dell'art. 14, terzo comma, l. cost. n. 1 del 2021.

La presente Relazione, pertanto, ha ad oggetto l'andamento della giustizia civile, amministrativa e penale esercitata in ogni stato e grado di giudizio dal Tribunale, nel periodo di riferimento gennaio - dicembre 2024, insieme con alcuni spunti di analisi per il primo trimestre del 2025.

Mette conto di rimarcare, ancora una volta, come, a fronte della negativa situazione in cui versava il sistema di giustizia sammarinese negli anni 2017-2020, sia stato necessario, da subito, adottare una ferma linea di **discontinuità**, avviando un significativo e pregnante ciclo di **riforme ordinamentali e processuali**, realizzate in un tempo relativamente breve fra la fine del 2020 e il 2022 (fra le tante leggi: l. cost. n. 2/2020; l. cost. n. 1/2021; l. qual. n. 2/2021; l. n. 24/2022; l. n. 23/2022; Codice etico dei Magistrati). Tali, davvero imponenti, riforme sono state positivamente apprezzate dagli organismi sovranazionali che hanno riconosciuto il notevole sforzo di razionalizzazione del sistema giudiziario, realizzato “*con determinazione e in maniera approfondita*”.

Da ultimo, deve registrarsi che è in corso di approvazione da parte del Consiglio Grande e Generale il progetto di legge recante “*Disposizioni in materia di durata ragionevole del processo ed equa riparazione*”. Appare dunque prossima l'auspicata adozione di opportune misure acceleratorie dei giudizi, attraverso il temperamento dell'assoluto potere dispositivo delle parti e l'attribuzione al giudice di un limitato potere officioso, al fine di garantire il diritto dei cittadini

alla ragionevole durata del processo o, in alternativa, a un equo indennizzo riparatore.

La Magistratura sammarinese, inoltre, contribuisce sistematicamente con la sua opera di consulenza, nello spirito di leale collaborazione con le altre Istituzioni, a supportare una più informata elaborazione dei disegni legislativi di riforma del sistema giudiziario o alla migliore applicazione di quelli approvati, oltre a svolgere importanti attività di rappresentanza e supporto in vari organismi europei e sovranazionali.

A fronte della persistente lacuna ordinamentale in ordine allo **statuto giuridico, retributivo e previdenziale** dei Magistrati, è stata recentemente proposta un'apposita deliberazione del Consiglio Giudiziario, mirata a tracciare le linee guida di un equo riordino della materia da parte del Legislatore, che si auspica prossimo e coerente con i parametri indicati da plurime fonti sovranazionali.

In definitiva, il complessivo quadro della giurisdizione sammarinese sembra consolidarsi con determinazione nel prisma della *Rule of Law* e dello Stato di diritto, come disegnato secondo i più alti standard sovranazionali, benché l'analisi empirica della realtà propria dei **microStati** evidenzia peculiari profili di vulnerabilità, rispetto alla sfera di terzietà e imparzialità del giudice e alle garanzie di tutela dei diritti fondamentali della persona, segnalando la persistenza di specifici aspetti di vulnerabilità del sistema giudiziario.

Di qui l'esigenza che sia sempre assicurata l'effettività dei baluardi formali che definiscono il perimetro "non vulnerabile" della giurisdizione rispetto ad interessi ad essa estranei, di tipo politico-amministrativo o economico-finanziario, anche mediante la corretta, trasparente ed essenziale

comunicazione di ogni attività ad essa riferita, secondo criteri di sintesi e chiarezza del linguaggio.

Merita di essere rimarcata, in proposito, l'importanza della **deliberazione adottata dal Consiglio Giudiziario in data 6 novembre 2024**, con riferimento alla nota indirizzata dal Giudice per la terza istanza penale a vari organismi interni e internazionali e “*per conoscenza*” al Consiglio Giudiziario, il quale, viceversa, giusta l'art. 16, comma 1, l. cost. n. 1/2021, è per definizione l'organo “garante dell'autonomia e dell'indipendenza della Magistratura”.

Il Consiglio Giudiziario ha fissato innanzitutto con chiarezza una serie di principi regolatori, che questo Dirigente condivide integralmente e ai quali tutti i Magistrati sammarinesi sono chiamati a conformare la propria condotta, processuale ed extraprocessuale:

- La **monocraticità** del giudice in ogni grado di giudizio fino alla terza istanza, storico retaggio della tradizione sammarinese insieme con la formula della cd. «doppia conforme», comporta il rischio della autoreferenzialità, della parzialità e talora della abnormità dei provvedimenti adottati dal giudice unico, che il sistema deve contrastare ed effettivamente contrasta con appositi **rimedi** preventivi o impugnatori anche “**straordinari**”, individuati come negli ordinamenti stranieri ad opera della legge o della interpretazione giurisprudenziale, a tutela del diritto delle parti al buon giudice e al giusto processo. Rimedi vieppiù da ritenersi necessari nei casi di arbitrio decisionale o di straripamento/usurpazione del potere, emergenti da provvedimenti macroscopicamente abnormi o espressione di parzialità del giudice (*iudex in causa propria*), soprattutto se questi ha l'ultima parola nella scala ascendente delle impugnazioni.

- A nessun giudice, benché monocratico e addirittura di ultima istanza, spetta uno strumento di **autodifesa “personale”** dei propri provvedimenti nei confronti dei giudici sovraordinati che eventualmente li riformino o li annullino nella fisiologica dialettica tra organi della giurisdizione. Nessun giudice, ostentando una privilegiata insindacabilità delle decisioni da lui adottate, è legittimato a sollevare un conflitto di attribuzione dinanzi al Collegio Garante per censurare l’interpretazione non gradita del giudice sovraordinato che abbia annullato un suo provvedimento (come il Collegio Garante ha avuto modo di affermare con l’ordinanza n. 4/2024 del 18 marzo 2024, a margine di un conflitto di attribuzioni promosso dal Giudice per la terza istanza nei confronti del Giudice per i rimedi straordinari).

Ciò premesso, il Consiglio Giudiziario ha dapprima riscontrato e diffusamente motivato che gli addebiti mossi con la citata nota dal Giudice per la terza istanza penale nei confronti del Giudice per i rimedi straordinari - con toni peraltro inusitatamente aspri e sprezzanti, deontologicamente non consoni al Codice di condotta dei magistrati e alla postura istituzionale di un giudice - erano privi di reale fondamento, essendo il secondo giudice intervenuto doverosamente su istanza di parte per ripristinare la legalità processuale violata dal primo giudice con l’adozione di provvedimenti macroscopicamente abnormi. E ha poi concluso l’analitica disamina della vicenda richiamando *“tutti i Magistrati alla rigorosa osservanza sia del dovere di imparzialità che del dovere di rispettare le eventuali decisioni di annullamento dei propri provvedimenti”*.

L'organico dei Magistrati

L'organico della Magistratura è stato nel tempo adeguatamente implementato in ogni ruolo, anche mediante l'ingresso di giuristi italiani di indubbio prestigio accademico e professionale, in coerenza con la lunga, antica e originale tradizione sammarinese. Ed è stato rafforzato, da ultimo, con il proficuo reclutamento di un ulteriore Commissario della Legge, applicato al settore civile, e di un terzo Procuratore del Fisco.

Si segnala, in proposito, che: - il Commissario della Legge Buriani risulta tuttora sospeso cautelamente nell'ambito di un procedimento disciplinare a suo carico; - il Commissario della Legge Simon Luca Morsiani si è recentemente dimesso dall'incarico, nelle more di un procedimento disciplinare instaurato a suo carico.

La Direzione Organizzativa e il processo di digitalizzazione e informatizzazione dei servizi e delle procedure

È stata istituita con provvedimento del 4 maggio 2023 la Direzione Organizzativa del Tribunale, composta da un esperto tecnico, da un esperto amministrativo in ambito giuridico e da un esperto amministrativo in ambito contabile. Il nuovo assetto ha consentito di centralizzare efficacemente diverse funzioni e competenze tecnico-amministrative prima disperse e frammentate nelle varie Cancellerie e di avviare una seria operazione di riconversione informatica e telematica delle attività di quest'ultime.

A seguito di un'attenta analisi delle procedure e dei flussi sono state efficientate varie procedure: a titolo esemplificativo, la gestione del protocollo, la tenuta degli archivi, le modalità di comunicazione con le altre U.O., le ferie dei Magistrati ecc.

Nel corso del 2024 sono state avviate le procedure di personalizzazione dell'applicazione del **PGDIT**. Sono stati svolti numerosi incontri formativi con tutte le parti coinvolte nel processo di digitalizzazione e, a seguito dell'emanazione del decreto delegato n. 182/2023 "*Norme generali per l'utilizzo del programma di gestione documentale integrata per il processo amministrativo telematico*", a decorrere dal 1° gennaio 2024 si è entrati in produzione, temporaneamente in regime di *duality* fino al 31 luglio 2024, ai sensi del decreto delegato n. 37/2024 che ha ratificato il precedente, termine prorogato infine al 31 ottobre 2024 dal decreto delegato n. 102/2024. Dal 1° novembre 2024 tutti i ricorsi amministrativi vengono depositati e gestiti unicamente in maniera telematica. È così entrato a pieno regime il processo amministrativo telematico.

Sempre nel 2024 sono stati altresì digitalizzati i fascicoli civili (sia pendenti che archiviati) di tutti i gradi di giudizio, con aggiornamenti in tempo reale. Ciò consente agli Avvocati, sebbene il processo sia ancora in corso di analisi, la visualizzazione telematica di tutti i fascicoli. A seguito di confronto con l'Avvocatura sono state predisposte apposite Linee Guida, consultabili sul sito internet del Tribunale.

Per il 2025 il programma prevede la digitalizzazione dei fascicoli concorsuali e, subito dopo, dei fascicoli penali. È altresì in programma la creazione di un sistema di registrazione e contestuale trascrizione delle varie fasi del procedimento penale, integrata con un parallelo e speculare sistema video per

gli interventi da remoto. Come pure è in corso la progettazione di una banca dati delle sentenze che possa essere resa disponibile sul sito del Tribunale.

Le funzionalità della *Business Intelligence*, che è stata introdotta unitamente al PGDIT, sono già utilizzate per una serie di operazioni che hanno consentito, tra l'altro, la puntuale elaborazione delle statistiche che compaiono nella presente Relazione: funzionalità destinate peraltro a crescere velocemente e ampiamente in quantità e qualità.

Con il decreto delegato n. 51 del 21 marzo 2023 sono state apportate rilevanti modifiche alle **qualifiche del personale** attribuito all'U.O. Uffici Giudiziari. In particolare, gli operatori amministrativi, attualmente inquadrati al quinto livello, a seguito di corsi di formazione e conseguente prova di idoneità, sono stati inquadrati come Assistenti Giudiziari, con una componente retributiva aggiuntiva. Queste risorse sono state sottoposte a periodo di prova, che è stato superato positivamente. Visto il fabbisogno e le necessità di personale a tale scopo formato, si è in attesa del bando di concorso pubblico per Assistente Giudiziario e per Ufficiale Giudiziario, che consentirà di completare la dotazione organica necessaria per svolgere le complesse attività di supporto alla Magistratura.

Nei prossimi anni si dovranno fronteggiare numerosi vuoti nei distinti ruoli e figure professionali, a causa dei previsti collocamenti in quiescenza, fra i quali quello a breve termine di uno dei quattro Cancellieri. Come pure va segnalato il recente provvedimento di “riassegnazione” in altro settore della P.A. di un secondo Cancelliere, nelle more dell'espletamento di un procedimento disciplinare a suo carico.

Sarà onere della Direzione Organizzativa curare la fase di transizione, avendo cura di preservare le competenze e la proporzione tra risorse amministrative e numero di Magistrati.

L'obiettivo resta quello di realizzare un **Modello Organizzativo**, attraverso la puntuale mappatura dei flussi e delle procedure, che consenta di disciplinare e regolare l'attività operativa delle Cancellerie, così da ottenere vari benefici e migliorare le relative *performance*.

La logistica

La logistica del Palazzo di Giustizia è stata negli ultimi anni completamente ridisegnata, mediante l'integrale recupero di varie stanze prima destinate a taluni uffici della Pubblica Amministrazione e la loro riconversione in uffici arredati e informatizzati per i Magistrati, per le Cancellerie e in ulteriori aule di udienza o di studio per gli Avvocati presenti in Tribunale: uffici e aule muniti, tutti, di rete *Wi-Fi* aperta anche all'utenza.

Si ricorda infine che dal gennaio 2023 è disponibile, anche in lingua inglese, il **sito internet** del Tribunale (www.tribunale.sm) che offre un'immagine moderna dell'Istituzione, con funzionalità e servizi utili all'utenza.

Resta tuttavia avvertita l'esigenza che si renda disponibile un vero e proprio **Palazzo di Giustizia**, che sia coerente con la dignità, il prestigio e l'indipendenza della funzione giudiziaria.

Provvedimenti organizzativi - Linee guida - Protocolli

Dall'ottobre 2020, verificate di volta in volta le condizioni relative alla situazione dell'organico dei Magistrati e del personale amministrativo e degli specifici carichi di lavoro nei vari settori, sentiti i Magistrati e i Cancellieri, si sono resi di volta in volta necessari e sono stati progressivamente adottati fin dal 4 novembre 2020 una serie di provvedimenti del Dirigente di tipo organizzatorio.

Si riepilogano sinteticamente i **provvedimenti organizzativi** succedutisi nell'anno 2024, fino ai primi mesi del 2025:

1. Provvedimento del 17/01/2024 di ridefinizione dell'assetto organizzativo del Tribunale a seguito della nomina di un Commissario della Legge e di un Procuratore del Fisco;
2. Provvedimento del 24/01/2024 di distribuzione dei carichi di lavoro dei Commissari della legge e dei Procuratori del Fisco;
3. Provvedimento del 25/04/2024 di assegnazione del Commissario della Legge Antonella Volpinari al dibattimento penale e del Commissario della Legge Simon Luca Morsiani al settore civile;
4. Provvedimento del 01/07/2024 di rotazione delle Uditrici Giulia Renzi e Serena Ugolini;
5. Provvedimento del 11/07/2024 recante disposizioni relative al Moneyval per i giudici penali;
6. Provvedimento del 11/07/2024 recante disposizioni per le statistiche Moneyval;
7. Provvedimento del 11/07/2024 recante disposizioni relative al Moneyval per i giudici civili;

8. Provvedimento del 15/10/2024 di rotazione dei Cancellieri;
9. Provvedimento del 15/10/2024 di nomina della dott.ssa Monica Cecchetti nella Direzione Organizzativa come Esperto amministrativo contabile;
10. Provvedimento del 24/02/2025 di redistribuzione dei carichi di lavoro a seguito delle dimissioni del Commissario della Legge Simon Luca Morsiani.

Al di fuori dei **criteri predeterminati e automatici** fissati nei vari provvedimenti organizzativi, anche per quanto riguarda le eventuali sostituzioni in caso di incompatibilità, nessun fascicolo è stato prelevato dalla Cancelleria, né ad alcun giudice è stata assegnata la trattazione *ad hoc* di un qualsiasi procedimento in violazione del principio del giudice naturale precostituito.

Sono state adottate nel 2024 le seguenti **Linee Guida**:

1. Linee Guida sull'utilizzo di strumenti informatici del 07/01/2024;
2. Linee Guida del 26/06/2024 per gli incarichi di Periti, Custodi e Amministratori Giudiziari;
3. Linee Guida del 30/09/2024 per la consultazione dei fascicoli digitalizzati delle cause civili e successiva integrazione;
4. Linee Guida del 03/10/2024 per la Cancelleria sul Processo Telematico Amministrativo;
5. Linee Guida del 21/11/2024 sul Diritto di Famiglia.

Sono stati siglati nel 2024 i seguenti **Protocolli d'intesa**:

1. Protocollo del 01/02/2024 fra Tribunale e Unità Organizzativa Tutela Minori;

2. Protocollo del 29/02/2024 fra Tribunale, OAN e Corpi di polizia per la protezione e tutela delle vittime di violenza domestica;
3. Protocollo del 07/03/2024 per la liquidazione delle indennità degli amministratori di sostegno;
4. Protocollo del 07/06/2024 in materia di procedura penale;
5. Protocollo del 29/07/2024 per il pagamento compensi dei Magistrati.

I dati e gli indicatori statistici

Le funzionalità della *Business Intelligence* e il costante sviluppo dell'attività di digitalizzazione dei fascicoli, introdotta col PGDIT, hanno consentito alla Direzione Organizzativa, in collaborazione con le rispettive Cancellerie, la corretta elaborazione dei dati raccolti e, quindi, un approccio statistico in grado di offrire un quadro esatto e puntuale delle attività del Tribunale.

Le logiche dinamiche delle attività giudiziarie pretendono che il dato non si limiti a fornire una rappresentazione annuale statica e meramente contabile, bensì sia in grado di evidenziare giorno dopo giorno il concreto funzionamento della giustizia ad opera del singolo Magistrato, per ogni procedimento e per ogni fase dello stesso.

Non si promuove affatto, come in passato, la raccolta dei dati solo in occasione della redazione della Relazione annuale sullo stato della giustizia, perché il sistema è in grado di rappresentare lo stato di ogni singolo procedimento in qualunque giorno dell'anno, con riferimento alla distribuzione dei compiti e all'assegnazione tabellare degli incarichi ai magistrati, così da assicurare un efficace monitoraggio e una pronta organizzazione dei servizi e delle attività giudiziarie.

Con le nuove modalità organizzative tendono ad azzerarsi le distorsioni e i casi di malfunzionamento derivanti da un'attività che non era mai del tutto "sotto controllo". Il costante monitoraggio, per ogni procedimento e per ogni magistrato, consente altresì di poter perseguire con sistematicità e prontezza l'obiettivo della consistente diminuzione dell'arretrato in ogni settore.

Il più moderno modello di rilevazione dei dati statistici ha inoltre legittimato la partecipazione della Repubblica di San Marino al CEPEJ (*European Commission for Efficiency of Justice*), assicurando un contributo informativo conforme alle *best practices* europee in tema di "imparzialità, indipendenza, ragionevole durata dei processi". Obiettivo, questo, che, come riferisce l'*Evaluation Report*, è garantito dall'ICT (*Information and Communication Technology*), in grado di offrire gli strumenti necessari a rafforzare l'amministrazione della giustizia, migliorare l'accesso al Tribunale da parte degli utenti, salvaguardare il diritto all'equo processo sancito dalla CEDU.

In definitiva, l'utilizzo di strumenti informatici innovativi consente oggi una migliore organizzazione del lavoro attraverso la creazione di tabelle e grafici di frequenza in grado di assicurare una visione completa dell'intero sistema, l'adozione di meccanismi di *budgeting* delle risorse, l'equa distribuzione dei compiti fra Magistrati e Cancellerie anche nel rispetto delle pari opportunità, l'avvio di studi e ricerche per l'affidabile e tempestiva compilazione dei questionari richiesti di volta in volta dai vari organismi internazionali.

Le *performance* e i risultati già oggi apprezzabili nella rappresentazione del dato e nella visione di insieme del sistema giudiziario stanno additando la Repubblica di San Marino come un esempio per gli Stati di analoghe dimensioni.

Come **indicatori statistici** di rilievo, anche a livello sovranazionale, sono stati selezionati: 1. l'indice di smaltimento dei procedimenti - 2. la variazione percentuale delle pendenze – 3. il *disposition time* – 4. l'indice di durata media.

L'analisi obiettiva dei dati statistici giustifica, in via generale, un giudizio largamente positivo sulla solidità ed **efficacia** delle *performance* del Tribunale, grazie alla progressiva immissione in servizio di nuovi Magistrati, alla prontezza ed efficacia dei provvedimenti organizzativi adottati, al rafforzato impegno lavorativo dei Magistrati e del personale delle Cancellerie, al significativo contributo professionale dell'Avvocatura.

A. Procedimenti civili

I dati statistici dei procedimenti civili, con specifico riguardo a pendenze iniziali, iscrizioni, definizioni e pendenze finali, sono riepilogati:

- nella **Tabella 1** e nel relativo grafico, per il primo grado;
- nella **Tabella 2** e nel relativo grafico, per l'appello.

Relativamente ai **procedimenti civili di primo grado** (Tabella 1), va innanzitutto premesso che, rispetto alla Relazione del 2023, il dato è oggi decisamente più puntuale e rappresentativo della reale attività giudiziaria. Appare significativa, al riguardo, la correzione del numero errato delle pendenze finali 2023 - n. 1459 – a fronte dell'effettivo numero delle pendenze iniziali 2024 – n. 1409 -. Le funzionalità di *business intelligence* hanno infatti consentito di rilevare errori di imputazione nei registri da cui erano prelevati i dati, sedimentati nel tempo, e di procedere alle conseguenti correzioni.

Va registrata una netta diminuzione delle pendenze finali che da n. 1409 si attestano a n. 1309 alla fine del periodo in esame, confermandosi così la prosecuzione del *trend* positivo dello scorso anno. Rispetto al 2023 è altresì utile notare come siano migliorati sia l'indice di smaltimento che i tempi di definizione, considerato che la durata media si è ormai attestata a meno di due anni. Tale dato esprime con chiarezza le buone *performance* dei Giudici assegnati a questo settore, migliorate ulteriormente con la nomina del nuovo Commissario della Legge nella persona di Elia Zaghini.

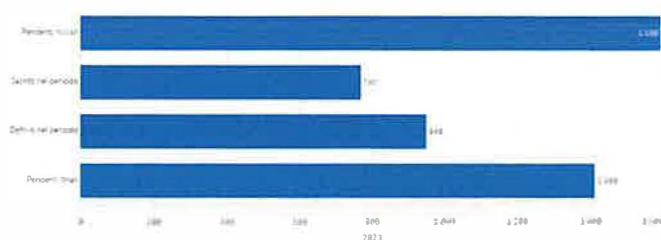
L'indice di smaltimento, che si attesta a 38,97%, denota una sicura capacità di definizione dei procedimenti rispetto al carico di lavoro.

Tabella 1 - Procedimenti civili primo grado

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|-----------------------------|---|---|------------------------|
| 1.590 | 767 | 948 | 1.409 |
| 1.590 | 767 | 948 | 1.409 |

Anno: 2023



Disposition Time

542



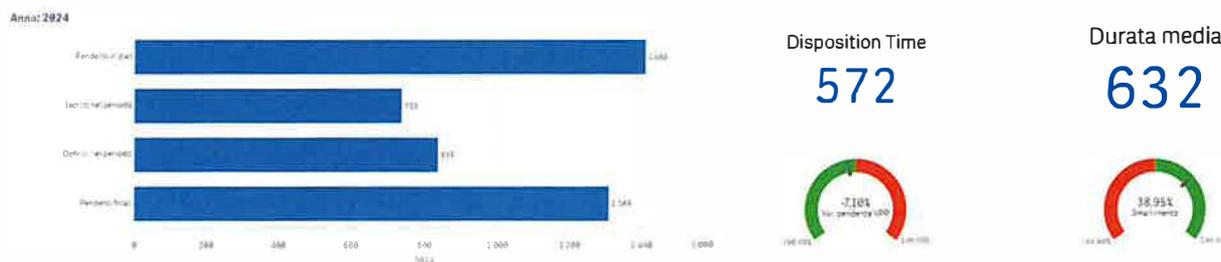
Durata media

638



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|-----------------------------|---|---|------------------------|
| 1.409 | 735 | 835 | 1.309 |
| 1.409 | 735 | 835 | 1.309 |



Relativamente ai procedimenti civili di appello (Tabella 2), si nota un aumento delle pendenze finali, come evidente conseguenza del più consistente flusso delle definizioni dei giudizi di primo grado. Peraltro, avendo i Giudici di appello civile esaurito le rispettive pendenze nel 2024 definendo n. 39 fascicoli, le pendenze finali sono integralmente ascrivibili ai tempi di permanenza del fascicolo innanzi al Giudice di primo grado per la relativa istruttoria. Di conseguenza, anche il *disposition time* (il numero delle pendenze rappresenta il numeratore della frazione di calcolo di tale indice) risulta aumentato, da 593 a 1036, in ragione esclusiva – come si è detto - dei tempi di permanenza delle pendenze presso il Giudice di primo grado.

Dei n. 37 fascicoli definiti n. 30 si sono conclusi con sentenza, delle quali n. 16 del giudice Pierfelici, n. 13 del giudice di Bona e n. 1 del giudice Severini. I restanti n. 7 fascicoli sono stati esitati con altri provvedimenti definitivi.

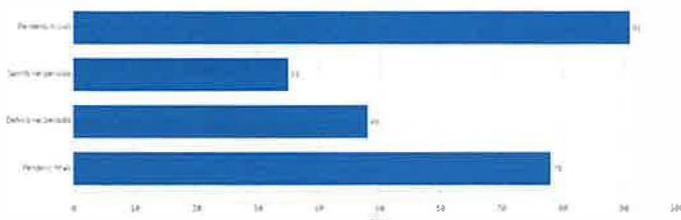
Notevole appare il miglioramento sia del tasso di smaltimento, passato dal 38,10% del 2023 al 26,06% del 2024, che della durata media ridotta da 743 a 661 giorni.

Tabella 2 - Procedimenti civili di appello

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 91 | 35 | 48 | 78 |
| 91 | 35 | 48 | 78 |

Anno: 2023



Disposition Time

593

Durata media

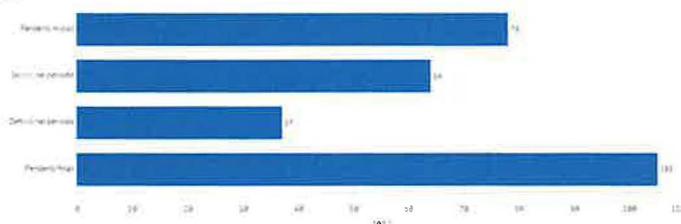
743



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 78 | 64 | 37 | 105 |
| 78 | 64 | 37 | 105 |

Anno: 2024



Disposition Time

1.036

Durata media

661



Quanto al Giudice di terza istanza, al Giudice per i rimedi straordinari e al Giudice per la responsabilità civile dei magistrati, le rilevazioni statistiche segnalano per il 2024 un numero invero contenuto di procedimenti. Precisamente:

- il **Giudice civile di terza istanza** ha definito n. 6 procedimenti, in un tempo di definizione sicuramente ragionevole, e i pendenti a fine 2024 si attestano a n. 8;
- il **Giudice civile per i rimedi straordinari** ha definito n. 3 procedimenti e i pendenti, che si attestavano a n. 9 oggi sono ridotti a n. 2;
- il **Giudice per la responsabilità civile dei magistrati** ha definito n. 2 procedimenti e i pendenti a fine 2024 si attestano a n. 3.

B. Procedimenti penali

B1. Istruttoria

I dati statistici dei **procedimenti penali in istruttoria** sono riportati nella **Tabella 3** e nei relativi grafici, che illustrano anche il raffronto con l'anno precedente, dal quale si evince innanzitutto un aumento dei procedimenti iscritti: n. 1028 contro n. 947. La produttività segna un ulteriore miglioramento rispetto al 2023 con n. 992 procedimenti definiti contro n. 894 del 2023. Le pendenze finali sono lievemente aumentate, proporzionalmente al maggior numero dei procedimenti iscritti nel periodo di riferimento. Il trend positivo è confermato dalla ulteriore diminuzione della durata media dei procedimenti,

cui si associa un aumento dell'indice di smaltimento e una diminuzione del *disposition time*.

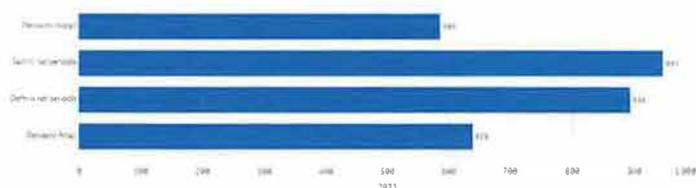
Nel 2024 si segnalano con riferimento alla fase istruttoria **n. 12 prescrizioni**, per n. 8 delle quali il reato era già prescritto al momento della denuncia, nonché n. 129 provvedimenti di rinvio a giudizio, n. 199 decreti penali di condanna e n. 30 oblazioni volontarie.

Tabella 3 - Procedimenti penali in istruttoria

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 586 | 947 | 894 | 639 |
| 586 | 947 | 894 | 639 |

Anno: 2023



Disposition Time

261



Durata media

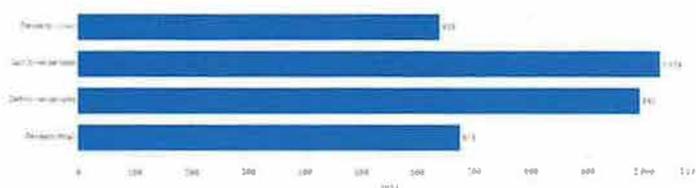
243



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 639 | 1.028 | 992 | 675 |
| 639 | 1.028 | 992 | 675 |

Anno: 2024



Disposition Time

248



Durata media

237



B2. Dibattimento primo grado

Va premesso innanzitutto che l'attenta analisi dei dati statistici ha messo in luce una peculiare distorsione nella identificazione dei procedimenti definiti. In pratica, si ritenevano definiti anche n. 129 giudizi, per i quali uno dei Giudici decidenti aveva pronunciato solo il dispositivo della sentenza, ma non aveva ancora depositato la motivazione della stessa, così dovendosi identificare oggi un più alto numero di pendenze (n. 354 a fronte di n. 225 indicate nella relazione 2023). Alla correzione di tale distorsione, che ha comportato di riflesso ulteriori criticità quanto all'esatta rilevazione delle pendenze e dei tempi di definizione dei giudizi di appello, si è provveduto in sede di elaborazione dei dati statistici relativi all'anno 2024.

Dalla lettura dei dati riportati nella **Tabella 4**, circa il movimento dei **procedimenti penali in dibattimento di primo grado**, si desume una flessione delle pendenze finali (n. 272 rispetto a n. 354 a fine 2023), essendo stata adeguatamente fronteggiata la domanda di giustizia inevasa con lo smaltimento dei fascicoli più risalenti.

Il tempo medio di definizione dei procedimenti (*disposition time*) è vistosamente diminuito nel 2024 rispetto al 2023, insieme con la durata media, nonostante il numero e la complessità dei fascicoli trattati.

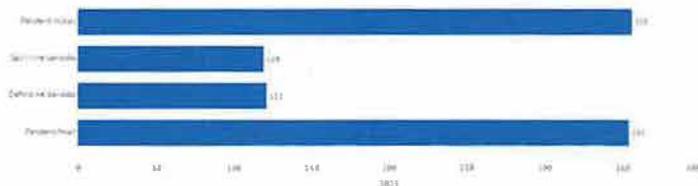
Nel corso del 2024 si sono registrati **n. 32** giudizi conclusi nelle forme del c.d. **patteggiamento** e **n. 14** giudizi conclusi con la declaratoria di **prescrizione** del reato.

Tabella 4 - Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 356 | 119 | 121 | 354 |
| 356 | 119 | 121 | 354 |

Anno: 2023



Disposition Time

1.068



Durata media

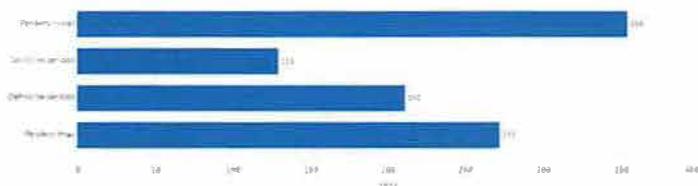
1.080



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 354 | 129 | 211 | 272 |
| 354 | 129 | 211 | 272 |

Anno: 2024



Disposition Time

471



Durata media

672



B3. Appello

Per i **giudizi penali di appello** risulta evidente dalla **Tabella 5** e dai relativi grafici il notevole aumento dei procedimenti definiti: n. 62 contro n. 24 del 2023.

Quanto al *disposition time* e alla durata media, la riduzione, rispetto ai dati del 2023, appare obiettivamente notevole.

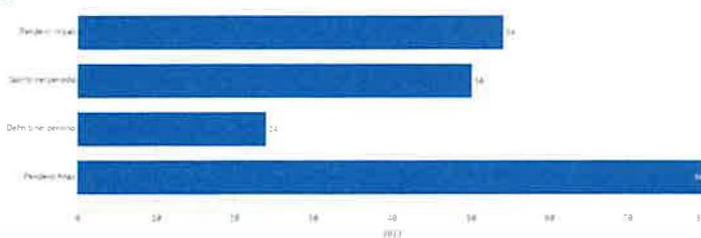
Nel 2024 si segnalano, con riferimento al giudizio di appello, **n. 23 prescrizioni**, ascrivibili prevalentemente all'ingiustificato (e disciplinarmente censurato) ritardo nel deposito delle motivazioni delle sentenze di primo grado, cui si è fatto cenno in premessa.

Tabella 5 - Movimento dei procedimenti penali in appello

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 54 | 50 | 24 | 80 |
| 54 | 50 | 24 | 80 |

Anno: 2023



Disposition Time

1.217



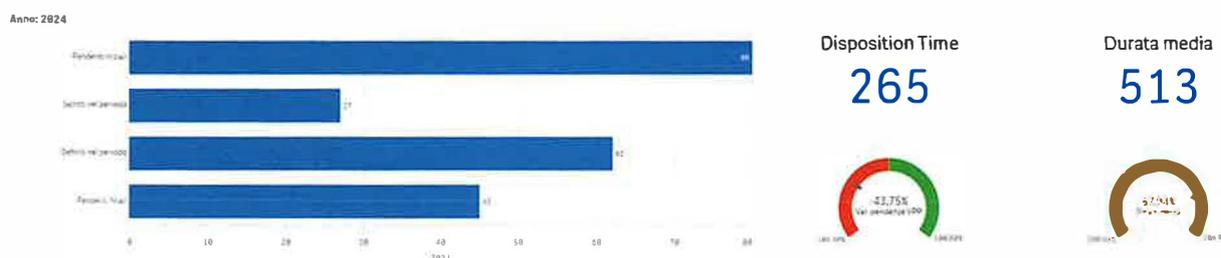
Durata media

661



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 80 | 27 | 62 | 45 |
| 80 | 27 | 62 | 45 |



B4. Terza Istanza e Rimedi Straordinari

Per completare la rilevazione complessiva del movimento dei procedimenti penali, va infine richiamato il numero dei provvedimenti decisori emessi:

- dal **Giudice penale per la terza istanza**: nel 2023 n. 9 sentenze e n. 1 ordinanza, nel 2024 n. 11 sentenze e n. 1 ordinanza. Al 31/12/2024 risultano pendenti n. 13 procedimenti, sospesi per effetto della ricusazione del Giudice;
- dal **Giudice penale per i rimedi straordinari**: nel 2023 n. 6 sentenze, nel 2024 n. 11 sentenze e n. 1 ordinanza. Al 31/12/2024 risultano pendenti n. 15 procedimenti, di cui n. 13 attinenti alla citata ricusazione del Giudice per la terza istanza.

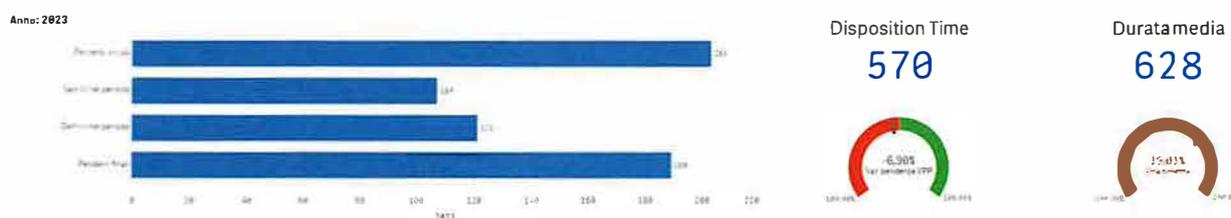
B5. Esecuzione penale

Dalla **Tabella 6** si desume la significativa opera di contenimento dell'arretrato in materia, laddove a fronte di n. 219 procedimenti iscritti contro n. 107 del 2023, ne sono stati definiti n. 171 contro n. 121 del 2023. Anche in questo caso il tempo medio di definizione dei procedimenti è ridotto da 570 a 506 giorni, con una riduzione di oltre il 40% della durata media.

Tabella 6 – Esecuzione penale

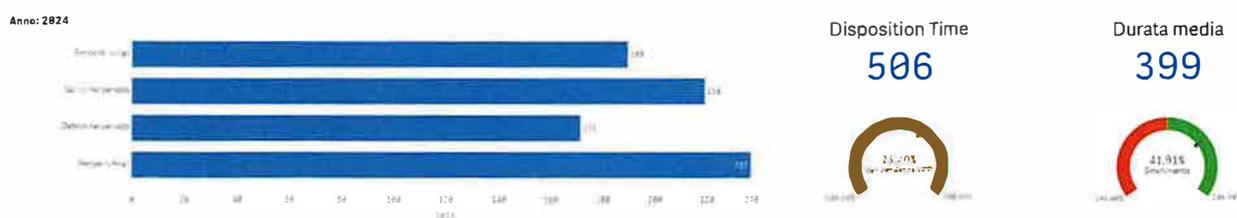
Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 203 | 107 | 121 | 189 |
| 203 | 107 | 121 | 189 |



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|-----------------------------|---|---|---------------------------|
| 189 | 219 | 171 | 237 |
| 189 | 219 | 171 | 237 |



B6. Sequestri e Confische

Il perfezionamento delle tecniche di rilevazione dei dati statistici da parte della competente Direzione Organizzativa ha consentito, per la prima volta, di mettere in evidenza il rilievo quantitativo e qualitativo dell'opera, obiettivamente significativa, svolta dai Giudici penali per contrastare il fenomeno della cd. economia illegale, mediante le specifiche azioni di sequestro e confisca di patrimoni illecitamente acquisiti.

| Registro | Scheda | Elemento | N. Provvedimenti | Importo |
|-------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|
| Esecuzione | Provvedimenti di Esecuzione | Confisca | 40 | 5.358.624,87 € |
| Esecuzione | Provvedimenti di Esecuzione | Confisca per Equivalente | 4 | 13.922.265,70 € |
| Notizie di reato | Provvedimenti Cautelari | Confisca | 7 | 0,00 € |
| Rinvii a Giudizio | Pene e Altri Effetti del Reato | Confisca | 12 | 1.063.902,57 € |
| Rogatorie Attive | Oggetto Rog. Attiva | Confisca | 2 | 521.356,03 € |
| Totale | | | | 20.866.149,17 € |

| Registro | Scheda | Elemento | N. Provvedimenti | Importo |
|-------------------|-----------------------------|------------------|-------------------------|------------------------|
| Esecuzione | Provvedimenti di Esecuzione | Revoca Sequestro | 13 | -2.020.667,82 € |
| Notizie di reato | Provvedimenti Cautelari | Dissequestro | 53 | -714.173,79 € |
| Notizie di reato | Provvedimenti Cautelari | Sequestro | 48 | 16.138.808,60 € |
| Notizie di reato | Provvedimenti Cautelari | Sequestro | 1 | 0,00 € |
| Notizie di reato | Provvedimenti Cautelari | Sequestro | 118 | 14.600,00 € |
| Rogatorie Attive | Oggetto Rog. Attiva | Dissequestro | 2 | 0,00 € |
| Rogatorie Attive | Oggetto Rog. Attiva | Sequestro | 4 | 526.121,00 € |
| Rogatorie Passive | Oggetto della Rogatoria | Sequestro | 1 | 453.853,63 € |
| Rogatorie Passive | Oggetto della Rogatoria | Sequestro | 1 | 41.644,91 € |
| Totale | | | | 14.440.186,53 € |

A testimonianza della notevole complessità, della quantità e qualità e talora del carattere inedito delle questioni e delle procedure trattate, sembra

conveniente ricordare, in proposito, la recente *“Relazione del Congresso di Stato circa le iniziative assunte a tutela degli interessi dello Stato per il recupero dei danni subiti e dei patrimoni che gli autori di condotte contro l’economia pubblica potrebbero aver nascosto”*.

In attuazione dell’ordine del giorno approvato dal Consiglio Grande e Generale in data 21 Aprile 2023 (con il quale ha impegnato l’Ufficio di Presidenza dello stesso Consiglio a predisporre apposito comma in seduta pubblica per consentire al Congresso di Stato di riferire circa le iniziative già assunte a tutela degli interessi dello Stato per il recupero dei danni subiti e dei patrimoni che gli autori di condotte contro l’economia pubblica possono aver nascosto), il Segretario di Stato per la Giustizia ha innanzitutto riepilogato, con la collaborazione dell’Avvocatura dello Stato e della SGA (Società di Gestione degli Attivi ex BNS Spa), lo stato dei procedimenti penali e civili inerenti la vicenda Banca CIS, tuttora pendenti. E, alla luce della svolta disanima, ha rappresentato che il Governo ha azionato nel tempo tutti gli strumenti in suo possesso per tutelare gli interessi dell’Ecc.ma Camera nei diversi procedimenti penali che vedevano lesi gli interessi dello Stato. Ha evidenziato tuttavia che, nell’ambito dei procedimenti penali indicati, era emersa *“una carenza di strumenti efficaci per il recupero dei patrimoni a garanzia dello Stato detenuti all’estero”* ed ha auspicato di intervenire in tal senso, affidando un incarico a professionisti che possano supportare l’Avvocatura dello Stato nel rintracciare eventuali patrimoni detenuti all’estero. Infine, ha rilevato come *“dall’elenco dei procedimenti penali citati si comprende quale e quanto lavoro stia svolgendo ogni giorno il nostro Tribunale”*, dimostrandosi *“fiducioso che i sopra menzionati procedimenti, ad oggi in diverse fasi del giudizio, possano concludersi nell’ottica dell’accertamento della verità e della giustizia”*.

B7. Riesame delle misure cautelari

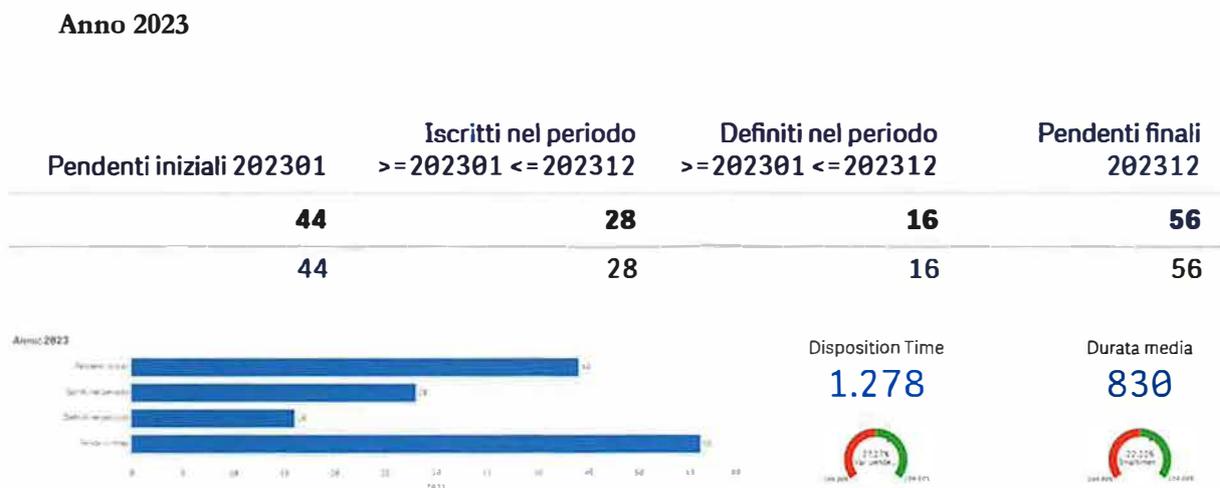
Nell'anno di riferimento sono state trattate e decise n. 25 procedure di riesame di misure cautelari, personali e reali, rispetto alle n. 18 analoghe procedure del 2023.

C. Procedimenti amministrativi

C1. Primo Grado

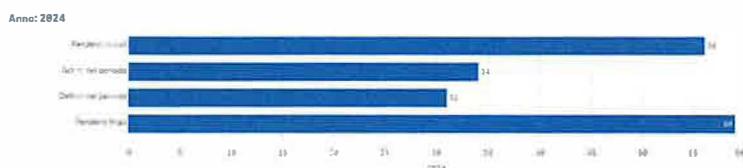
Nell'anno 2024 si rileva per i **giudizi amministrativi di primo grado** (**Tabella 7**) una stabile tendenza con poche decine di procedimenti pendenti, sì che ne è assicurata la ordinata gestione in tempi ragionevoli (inferiore a 2 anni).

Tabella 7 - Movimento dei procedimenti amministrativi di primo grado



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 56 | 34 | 31 | 59 |
| 56 | 34 | 31 | 59 |



Disposition Time

695



Durata media

646



C2. Appello

Per quanto riguarda il **giudizio amministrativo di appello** (Tabella 8), nel 2024 le pendenze finali sono di n. 11 fascicoli contro i n. 9 del 2023. Il tempo di definizione è di circa un anno. Anche in questo caso l'aumento delle pendenze è determinato dall'andamento del primo grado e dai termini previsti dalla legge per la trasmissione del fascicolo al Giudice (60 giorni dal deposito dell'appello), non essendovi sentenze da depositare per i ricorsi già discussi al 31 dicembre.

Tabella 8 - Movimento dei procedimenti amministrativi di appello

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 9 | 8 | 8 | 9 |
| 9 | 8 | 8 | 9 |



Disposition Time

411



Durata media

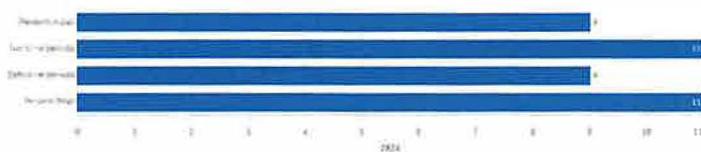
411



Anno 2024

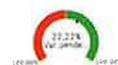
| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 9 | 11 | 9 | 11 |
| 9 | 11 | 9 | 11 |

Anno: 2024



Disposition Time

446



Durata media

365



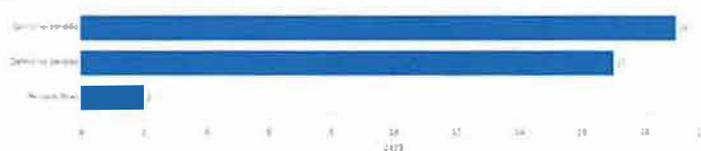
Per quanto riguarda le sanzioni amministrative (**Tabella 9**) risultano pendenti n. 8 procedimenti (alcuni dei quali sospesi per la pregiudiziale definizione di cause civili o penali), essendone stati esauriti n. 14.

Tabella 9 - Movimento sanzioni amministrative

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 0 | 19 | 17 | 2 |
| 0 | 19 | 17 | 2 |

Anno: 2023



Disposition Time

43



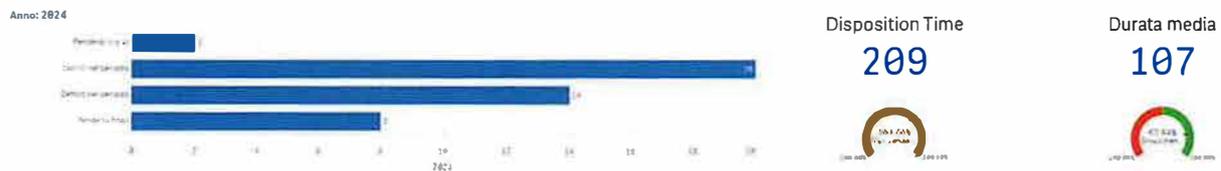
Durata media

20



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 2 | 20 | 14 | 8 |
| 2 | 20 | 14 | 8 |



C3. Terza Istanza e Rimedi Straordinari

Quanto ai Giudici di terza istanza, per i rimedi straordinari e per la responsabilità civile dei magistrati, risulta contenuto il numero dei procedimenti amministrativi assegnati e definiti nell'ultimo anno.

- Il **Giudice di terza istanza** ha definito n. 2 procedimenti e non si registrano pendenze a fine 2024.
- Il **Giudice per i rimedi straordinari** ha definito n. 2 procedimenti e i pendenti a oggi si attestano a n. 3.
- Il **Giudice per la Responsabilità civile dei magistrati** ha definito n. 2 procedimenti e i pendenti a fine 2024 si attestano a n. 5.

Con riferimento al settore amministrativo ritengo doveroso, in conclusione, svolgere alcune considerazioni critiche in merito al controllo preventivo di

legittimità dei numerosi atti amministrativi (concernenti il rapporto di lavoro dei dipendenti del settore pubblico allargato), affidato al Tribunale secondo la previsione del Titolo III della Legge n. 68 del 1989, modif. dall'art. 14 della Legge finanziaria n. 196 del 2020. Si tratta, com'è noto, di una competenza rilevante per la funzionalità della pubblica amministrazione, e però affatto eccentrica, contraddittoria e distorsiva rispetto al ruolo e alle funzioni proprie della giurisdizione amministrativa, alla quale, viceversa, dovrebbe essere esclusivamente riservato, su domanda della parte che si ritenga lesa nei suoi diritti o interessi, il sindacato circa la legittimità degli stessi atti amministrativi, attualmente oggetto del preventivo controllo da parte della medesima autorità giudiziaria.

D. Procedimenti concorsuali

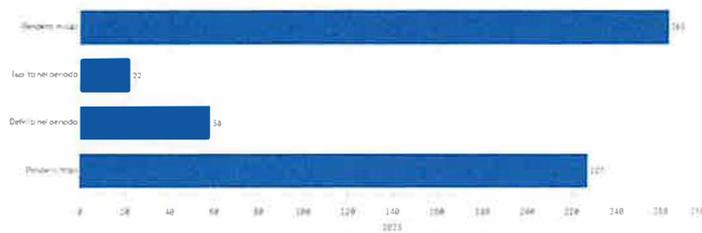
Dalla Tabella 10 si evincono i dati positivi concernenti la trattazione delle procedure concorsuali. Le pendenze finali del 2023, pari a n. 227, si sono ridotte nel 2024 a n. 189, a fronte di n. 27 nuove iscrizioni. Il disposition time mostra una diminuzione di 368 giorni, da 1429 a 1061. Di queste procedure, nonostante l'attuale e più efficiente lavoro dei giudici, talune risultano invero risalenti nel tempo, a causa della nota farraginosità delle operazioni di liquidazione delle attività e di conseguente distribuzione del ricavato al ceto creditorio, che ne precludono la celere chiusura.

Tabella 10 - Movimento procedure concorsuali

Anno 2023

| Pendenti iniziali 202301 | Iscritti nel periodo >=202301 <=202312 | Definiti nel periodo >=202301 <=202312 | Pendenti finali 202312 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 263 | 22 | 58 | 227 |
| 263 | 22 | 58 | 227 |

Anno: 2023



Disposition Time

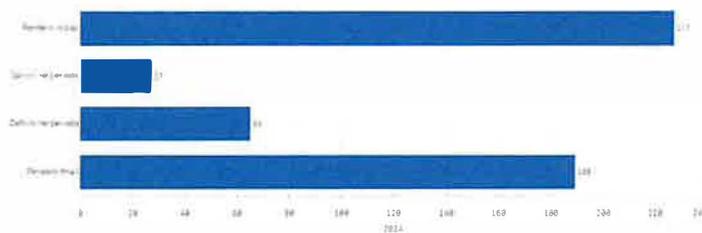
1.429



Anno 2024

| Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|--------------------------|---|---|---------------------------|
| 227 | 27 | 65 | 189 |
| 227 | 27 | 65 | 189 |

Anno: 2024



Disposition Time

1.061



Procedimenti instaurati da Magistrati o nei confronti di Magistrati

Risultano pendenti alcuni procedimenti instaurati da Magistrati o nei confronti di Magistrati, la cui ricognizione nei vari settori di competenza (civile, amministrativo e penale) consente peraltro di rilevarne sia la netta diminuzione nel 2024 rispetto a quelli dei precedenti anni, sia la loro effettiva presa in carico anche da parte dei Giudici per la responsabilità civile dei magistrati, eventualmente competenti a giudicare all'esito del noto meccanismo delle astensioni/ricusazioni "a catena" o della generale incompatibilità dei magistrati ordinari.

Il numero complessivo dei procedimenti pendenti nell'anno 2024 ammonta a 11, così suddiviso:

- settore civile n. 5 per responsabilità civile dei magistrati, nei quali è convenuta l'Ecc.ma Camera, dei quali 3 sono pendenti in primo grado e 2 in appello;
- settore penale n. 2, di cui 1 pendente in primo grado e 1 (tre procedimenti riuniti) in appello;
- settore amministrativo n. 4, di cui 1 instaurato da un magistrato nei confronti di un altro magistrato e 3 instaurati da alcuni magistrati nei confronti di un altro magistrato risultato vincitore nel concorso per un posto di Commissario della Legge: procedimenti, tutti, pendenti in appello in attesa della decisione pregiudiziale del Giudice per i rimedi straordinari sulle proposte ricusazioni, o davanti allo stesso Giudice per i rimedi straordinari per la decisione sulla proposta *querela nullitatis*.

Procedimenti disciplinari

Il Dirigente ha avviato un procedimento disciplinare nel 2024 nei confronti di un Commissario della Legge, il quale ha peraltro dato le dimissioni dall'incarico nel corso dell'udienza di discussione del 13 febbraio 2025 dinanzi al Consiglio Giudiziario.

Dei n. 4 procedimenti disciplinari avviati negli anni precedenti: 1 è tuttora sospeso per pregiudizialità penale; 1 risulta definito con sentenza irrevocabile del Consiglio Giudiziario in data 13/07/2023 di applicazione della sanzione dell'ammonimento; altri 2, definiti dal Consiglio Giudiziario con le sanzioni della censura e rispettivamente della destituzione, sono pendenti in grado di appello dinanzi al Collegio Garante.

Astensioni e ricusazioni

Il numero complessivo delle astensioni e delle ricusazioni, la cui disciplina è stata profondamente innovata con la legge 2 marzo 2022 n. 23, in termini di maggiore speditezza ed economicità processuale, è così suddiviso con riferimento all'anno 2024:

- per il settore civile sono state registrate n. 26 astensioni;
- per il settore penale sono state registrate n. 19 astensioni e n. 13 ricusazioni del Giudice penale di terza istanza;
- per il settore amministrativo è stata registrata n. 1 astensione e n. 2 ricusazioni.

Fra le ricusazioni dei giudici se ne annoverano alcune proposte da magistrati dello stesso Tribunale, variamente motivate con riguardo al rapporto di

colleganza, amicizia/inimicizia, frequentazione del giudice con il magistrato parte o controparte nel giudizio in corso. Un costume, questo, che non si esita a definire inedito nel panorama internazionale e particolarmente disfunzionale nel contesto storico-spaziale di un medio/piccolo ufficio giudiziario, quale è quello del microStato di San Marino. Espressione – tale costume - di una patologia del sistema e talora di “*abuso del processo*”, come già puntualmente rilevato in alcune decisioni giudiziarie.

Mette conto di evidenziare l’elevato numero di formali istanze di ricusazione (n. 13, di cui n. 2 al 31/12/2024 e n. 11 nel gennaio 2025) avanzate in plurimi procedimenti penali nei confronti del Giudice per la terza istanza penale – siccome ritenuto dagli istanti *iudex in causa propria* - sia dal Procuratore del Fisco che dalle parti civili costituite, pubbliche o private. Istanze che – almeno quelle finora esaminate -, a seguito del rifiuto del medesimo giudice di astenersi, sono state accolte con sentenza dal competente Giudice per i rimedi straordinari. Questi, in tutti i casi di rimedio azionato quale dispositivo generale di chiusura e tenuta del sistema, nel ripristinare la legalità processuale violata ha rilevato, insieme con taluni aspetti di abnormità delle decisioni del Giudice per la terza istanza, che la sua pretesa rivendicazione di indipendenza appariva piuttosto espressione di una forma di autoreferenzialità, di privilegiata “autarchia decisionale” e di una concezione personalistica dell’ufficio e dei procedimenti a lui assegnati, in contrasto con il sistema dei valori costituzionali di terzietà, imparzialità e impersonalità delle decisioni giudiziarie.

Professionalità e qualità del lavoro dei Magistrati

La responsabile partecipazione all’obiettivo comune di ricostruire il necessario apporto di fiducia fra i cittadini, gli organi istituzionali e l’apparato

giudiziario ha contribuito al conseguimento di significative *performance* di efficienza in ogni settore del Tribunale, grazie alla professionalità e alla qualità del lavoro della maggior parte dei magistrati, il cui impegno lavorativo è testimoniato dagli obiettivi rilievi statistici sopra elencati.

Quanto all'importante indicatore della **ragionevole durata dei processi**, viene costantemente richiamata l'attenzione dei magistrati al fattore tempo e al dovere d'ufficio di rispettarne le scadenze, con risultati sicuramente positivi in termini di concreta riduzione della durata media dei procedimenti e degli arretrati in ogni settore del Tribunale.

Tale indicatore di qualità della giurisdizione costituisce d'altra parte oggetto di sistematico monitoraggio, anche in funzione della valutazione di professionalità dei magistrati. E ciò anche con riguardo alla puntuale osservanza dei **criteri di priorità** fissati nei provvedimenti organizzatori quanto alla trattazione di speciali tipologie di procedimenti (ad esempio, in materia di lavoro, famiglia, minori, violenza di genere ecc.), come pure al rispetto dei termini per le cause "irrotolate", per i procedimenti posti in decisione e per il deposito delle motivazioni delle sentenze penali, nonché alla sollecita definizione delle pendenze di vecchia data.

Va, tuttavia richiamata l'esigenza che il Legislatore prescriva una serie di **misure acceleratorie** soprattutto dei giudizi civili, attraverso il temperamento dell'assoluto potere dispositivo delle parti e l'attribuzione al giudice di un limitato potere officioso per assicurarne comunque la definizione in tempi ragionevoli. Deve in proposito registrarsi, come si è detto, che è in corso di approvazione da parte del Consiglio Grande e generale il progetto di legge recante "*Disposizioni in materia di durata ragionevole del processo ed equa riparazione*".

Lo spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati in ogni settore viene riportato analiticamente in appositi allegati della Relazione.

Fra i Magistrati, a prescindere da ogni valutazione di merito sui contenuti dei provvedimenti che non è consentito esprimere, vanno ancora una volta sottolineate la serietà, la professionalità e il senso di responsabilità con cui i **Giudici penali, sia inquirenti che decidenti**, di primo grado e di appello, alacramente e con riserbo, stanno operando nella trattazione e definizione dei numerosi e complessi procedimenti generati dalle conclusioni della Commissione Consiliare d’Inchiesta “CIS” o dall’inchiesta c.d. “Titoli” o da altre vicende ad essi collegate, dando conto di volta in volta con trasparenti motivazioni delle ragioni poste a base delle relative decisioni e così restituendo al Tribunale l’immagine di prontezza, efficienza e autorevolezza.

Uditori Commissariali

I Commissari della Legge, per la trattazione e per l’istruttoria dei procedimenti ad essi assegnati, si avvalgono della collaborazione degli **Uditori Commissariali**, sulla base di deleghe generali o specifiche.

Il Dirigente, con apposite note, ha inteso, da un lato, richiamare l’esigenza di un più stabile e solido coordinamento fra il Commissario e l’Uditore nell’esercizio dell’attività giudiziaria delegata, e, dall’altro, ha prescritto che in calce ai provvedimenti giudiziari venga dato atto dello specifico contributo eventualmente dato dall’Uditore alla loro redazione.

Il tirocinio e la formazione delle due nuove Uditrici, Ugolini e Renzi, procedono con risultati positivi quanto ai profili della professionalità,

dell'impegno, del riserbo e del rispetto dei doveri d'ufficio e deontologici, sicché le loro *performance* depongono per una prognosi favorevole della carriera.

Lo spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Uditori in ogni settore viene riportato analiticamente in appositi allegati della Relazione.

Avendo gli Uditori in delega i fascicoli dei Commissari della legge ed essendo il fascicolo assegnato al Commissario per la conclusione, si richiama l'analisi delle attività relative ai procedimenti pendenti, come riportata in allegato alla Relazione. Gli Uditori gestiscono il carico delegato in sostanziale autonomia ma, essendo il provvedimento definitivo di regola a firma del Commissario, non è possibile allo stato attuale fornire un dato puntuale annuo circa la produttività del singolo Uditore. Si può, tuttavia, già evidenziare l'importante apporto degli Uditori nella trattazione delle istruttorie civili e nei procedimenti esecutivi, con carichi di lavoro assimilabili a quelli del Commissario della Legge, al quale residua solo la decisione, alla quale comunque gli Uditori molto spesso pure contribuiscono.

Con l'avvio nel 2025 per il settore civile dell'attribuzione degli incarichi nel PGDIT sarà possibile il censimento diretto della produttività dei singoli Uditori in tale settore.

In particolare, nell'istruttoria penale, le Uditrici Aurora Filippi, Serena Ugolini e Giulia Renzi hanno contribuito alla definizione di n. 443 fascicoli (n. 156 Filippi, n. 258 Ugolini, n. 29 Renzi).

Si auspica che gli Uditori, all'esito di una duplice valutazione positiva di professionalità e di un motivato giudizio di idoneità all'efficace espletamento delle piene, autonome e responsabili funzioni giurisdizionali, siano nominati dal

Consiglio Giudiziario nel ruolo e nelle funzioni di Commissario della Legge o di Procuratore del Fisco, secondo le esigenze organizzative del Tribunale. Considerazione, questa, che si estende a maggior ragione agli Uditori che sono in servizio ben prima (almeno tre anni) dell'entrata in vigore della riforma della l. cost. n. 1 del 2021, sempre che essi siano in possesso dei medesimi requisiti di idoneità all'assunzione del ruolo e delle funzioni di Commissario della Legge o di Procuratore del Fisco.

Incarichi istituzionali o di rappresentanza in Organismi nazionali e sovranazionali e Formazione professionale dei Magistrati

Un alto numero di Magistrati del Tribunale, precipuamente in base al provvedimento dirigenziale di rotazione adottato nel 2024, ricopre **incarichi istituzionali o di rappresentanza** della Repubblica di San Marino in vari Organismi, nazionali e sovranazionali. Essi, con la loro costante partecipazione, offrono in tali enti utili contributi informativi e statistici circa lo stato della giustizia sammarinese e allo stesso tempo acquisiscono esperienze comparate e multilivello di straordinario rilievo per la loro formazione professionale.

Inoltre, tutti i Magistrati hanno frequentato nel 2024 **corsi di formazione**, prevalentemente presso la Scuola Superiore della Magistratura - SSM italiana (come da elenco allegato).

Segue l'elenco dettagliato degli incarichi vigenti e di quelli espletati nel corso del 2024.

- Commissario della legge **Adriano Saldarelli** membro e capo delegazione della Conferenza delle Parti alla Convenzione del Consiglio d'Europa sul riciclaggio, la ricerca, il sequestro e la confisca

dei proventi di reato e sul finanziamento del terrorismo - COP198, membro del CDPC- *European Committee on crime problems / comite europeen pour les problemes criminels*, delegato per il CEPEJ.

- Uditore Commissariale **Aurora Filippi** componente della delegazione di San Marino al Comitato MONEYVAL e del Gruppo di lavoro per gli adempimenti relativi al *Follow up al Fifth Mutual Evaluation Report del Comitato Moneyval*.
- Commissario della legge **Elia Zaghini** componente dell'ufficio di Presidenza del Consiglio Giudiziario, delegato per il CEPEJ e componente del Gruppo di lavoro per gli adempimenti relativi al *Follow up al Fifth Mutual Evaluation Report del Comitato Moneyval*.
- Commissario della legge **Elisa Beccari** *Contact Point* della Repubblica di San Marino nei rapporti con *Eurojust*, membro della delegazione *Moneyval* presso il *Council of Europe* e componente del Gruppo di lavoro per gli adempimenti relativi al *Follow up al Fifth Mutual Evaluation Report del Comitato Moneyval*.
- Commissario della legge **Fabio Giovagnoli** membro effettivo della Commissione Europea per la Democrazia attraverso il Diritto (Commissione di Venezia); membro del *Consultative Council of European Judges (CCJE)*; Membro del *European Committee on Legal Cooperation*; Uditore della Ecc.ma Reggenza; membro della Commissione tecnica nazionale per l'attività di monitoraggio del GRECO (*Group of States Against Corruption*) per il V ciclo di valutazione; Membro della Commissione tecnica nazionale per l'attività di analisi del I.M.F. (*International Monetary Fund*); Membro della *Commissione*

tecnica nazionale per la visita dell'Ufficio per le Istituzioni Democratiche e i Diritti Umani (ODIHR – OSCE).

- Commissario della legge **Francesco Santoni** Gruppo di lavoro per la legge sull'arbitrato internazionale commerciale, delegato per la Plenaria del *CCJE* e componente del Gruppo di lavoro per l'attuazione del processo amministrativo telematico.
- Uditore Commissariale **Giulia Renzi** *Focal Point* per *ECHR Superior Court Network*, componente del Gruppo di lavoro per gli adempimenti relativi al *Follow up al Fifth Mutual Evaluation Report del Comitato Moneyval*; Incaricata in delega ai fini della valutazione del *CERD (Comitato per l'eliminazione della discriminazione razziale)*; componente della delegazione per la valutazione di San Marino da parte del *GRETA (Group of Expert on Action Against Trafficking in Human Beings)*; componente della delegazione per la valutazione di San Marino da parte di *ECRI (Commissione europea contro il razzismo e l'intolleranza)*.
- Commissario della legge **Isabella Pasini** membro di delegazione sammarinese presso il *Council of Europe* nei rapporti con il *Grevio* e il *Greco*. Responsabile interno Protocollo 16 *CEDU*.
- Procuratore del Fisco **Giorgia Ugolini**, concluso l'incarico di Presidente della *Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale (CTCN)* affidatole fin da marzo 2018, fa parte della delegazione di San Marino al *MONEYVAL* e ha fatto da *rapporteur* per la stesura del *Follow up Report* di Monaco, adottato dalla plenaria di dicembre 2024; componente del Gruppo di lavoro per gli adempimenti relativi al *Follow up al Fifth Mutual Evaluation Report del Comitato Moneyval*.

- Commissario della Legge **Roberto Battaglini** membro della Commissione tecnica nazionale per l'attività di monitoraggio del GREVIO.
- Uditore Commissariale **Serena Ugolini** capo e membro di delegazione sammarinese presso il *Council of Europe Committee on Counter Terrorism*; membro della Conferenza delle Parti alla Convenzione del Consiglio d'Europa sul riciclaggio, la ricerca, il sequestro e la confisca dei proventi di reato e sul finanziamento del terrorismo - COP198, PC RAC presso il *Council of Europe*; componente del Gruppo di lavoro per gli adempimenti relativi al *Follow up al Fifth Mutual Evaluation Report del Comitato Moneyval*.
- Commissario della legge **Vico Valentini** membro di delegazione sammarinese ai fini della valutazione del CERD (*Comitato per l'eliminazione della discriminazione razziale*).

La Procura Fiscale

La legge costituzionale n. 1 del 2021 annovera il Procuratore del Fisco tra gli organi del potere giudiziario, stabilendo all'art. 5 che il Procuratore del Fisco “è garante della legalità e della regolarità del processo penale, vigila sulla correttezza formale degli atti e sull'esatta applicazione della legge ed esercita le funzioni che la legge gli attribuisce [...] è tenuto all'osservanza dei doveri ed è soggetto alla disciplina delle incompatibilità e della responsabilità, civile e disciplinare, dei Magistrati [...] è sottoposto alla direzione e alla sorveglianza del Magistrato Dirigente”.

Sicché, pur costituendo una figura storicamente risalente, funzionalmente ibrida e affatto singolare nel sistema europeo di giustizia, appaiono significative

le novità ordinamentali e processuali che, nel contesto del nuovo ordinamento giudiziario e nella prospettiva di una più generale riforma del processo penale, mitigano almeno in parte la storica separatezza istituzionale del Procuratore del Fisco, in termini di più trasparente declinazione del ruolo e delle funzioni, dei poteri e dei doveri, della responsabilità e della disciplina.

Dall'analitica scheda informativa predisposta dai Procuratori del Fisco si desumono i seguenti dati generali circa l'attività giudiziaria da essi espletata nell'anno di riferimento: udienze penali n. 357; memorie in materia penale n. 96; pareri sulle richieste di applicazione pena ex art. 136 *bis* c.p.p. n. 26; udienze per il riesame di misure cautelari ex artt. 53-*quinquies* e 58-*septies* c.p.p. n. 30; pareri sulle archiviazioni ex art. 135 c. 2 c.p.p. n. 855; udienze civili n. 42; memorie nel settore civile n. 23.

Con riferimento all'andamento delle principali attività, i grafici allegati alla scheda della Procura Fiscale danno evidenza di come l'attività complessiva abbia subito una lieve flessione rispetto all'aumento registrato nel 2023 (per il numero di udienze penali, di memorie depositate, di archiviazioni ed in generale per l'aumento della complessità dei casi trattati), mentre l'incremento del numero delle memorie in ambito penale è stato determinato dal deposito pressoché contestuale di un più alto numero di sentenze di primo grado che hanno azzerato l'arretrato di un Commissario della Legge.

I Procuratori del Fisco segnalano che il settore della giurisdizione penale, negli ultimi anni, è stato investito da una straordinaria mole di lavoro in procedimenti complessi, tanto per la ricostruzione probatoria dei fatti, che vedono spesso coinvolti una pluralità di soggetti o che rivestono un significativo rilievo nel contesto dell'economia e della società sammarinese, quanto per le inedite e complesse questioni giuridiche trattate, insieme con

l'incremento di atti prima considerati di rara applicazione (ricusazioni, ricorsi al Giudice per i rimedi straordinari, impugnazioni in sede di esecuzione, ricorsi in terza istanza ecc.), che prevedono l'intervento del Procuratore del Fisco.

Le richieste di applicazione di pena, dopo il sensibile aumento registrato nell'anno 2023 si sono nuovamente attestate nel 2024 intorno a una quota ragionevole. L'istituto impone una nuova modalità di lavoro che anticipa la fase di studio e confronto con il difensore dell'imputato prima dell'udienza e con tempistiche ristrette. La legge impone al Procuratore del Fisco di esprimere il parere nel termine di cinque giorni, che appare talora ingiustificatamente breve laddove, dopo il deposito del parere, trascorrono mesi prima che si celebri la relativa udienza.

Con riferimento al riesame delle misure cautelari personali e reali, se ne constata un costante e progressivo aumento, rilevandosi peraltro come la persona gravata dalla misura spesso non contesti neppure il provvedimento oggetto di riesame. Il che lascia aperto l'interrogativo circa l'opportunità di avviare la procedura solo su richiesta di parte, come previsto nel vicino ordinamento italiano, anche al fine di sterilizzare l'automatica incompatibilità che si genera per il giudice della cautela rispetto alla decisione di merito nello stesso procedimento.

Con riguardo al lavoro svolto da ciascuno dei Procuratori del Fisco nell'anno di riferimento si rinvia alle specifiche risultanze della scheda allegata, anche per quanto riguarda la partecipazione agli eventi formativi o alla rappresentanza dello Stato sammarinese in organismi sovranazionali, attività quest'ultima nella quale spicca da tempo la figura di Giorgia Ugolini.

In conclusione, pur restando ampie e significative le attribuzioni di competenza della Procura Fiscale, va rimarcato che la situazione emergenziale

registrata negli anni addietro si è ridimensionata in ragione della presa di servizio di un terzo Procuratore del Fisco e dell'assegnazione in supporto dell'ufficio di un assistente giudiziario a partire da maggio 2024.

Va confermata pertanto la bontà della soluzione adottata con riferimento all'aumento di una unità del numero dei Procuratori del Fisco, per far fronte all'obiettivo incremento delle attività demandate all'ufficio, nonché alla parziale perequazione del loro regime retributivo e previdenziale al trattamento riservato ai Giudici. Come pure va rimarcato che dai primi mesi del 2024 gli uffici della Procura del Fisco godono di un'autonoma e dignitosa collocazione logistica, usufruendo altresì dello specifico apporto di un assistente giudiziario, assegnato in via esclusiva alle relative incombenze.

Considerazioni conclusive

Con la presente Relazione sono state rappresentate le linee fondamentali e il quadro comparato dell'andamento della giustizia sammarinese nell'anno 2024, sulla base di dati obiettivi e trasparenti.

La realizzazione dei pur gravosi compiti affidati ai Magistrati non è certamente immune da ritardi, errori e inadeguatezze, che vanno tempestivamente riconosciuti e corretti. Ma ciò che rileva è che l'attività dei giudici e le soluzioni giudiziali adottate restino estranee a qualsiasi condizionamento o interesse di tipo politico o economico-finanziario, nella considerazione del valore della fiducia dei cittadini nel corretto, indipendente, imparziale ed efficace funzionamento degli organi della giurisdizione. Nel privilegiare responsabilmente il più moderno metodo organizzatorio del ***court management*** anziché quello ormai arcaico del *case management* e nell'osservare

puntualmente i doveri di ufficio, i Magistrati sanno di trovare sicura e salda protezione della loro autonomia e indipendenza nella preziosa opera del rinnovato Consiglio Giudiziario.

Infine, a conclusione della presente Relazione sullo stato della giustizia per l'anno 2024, si ritiene doveroso esprimere sincera gratitudine nei confronti sia dei **Magistrati** che di tutti gli altri protagonisti della giurisdizione:

- l'**Avvocatura**, per la responsabile partecipazione sia all'inedito e faticoso percorso di riorganizzazione dei vari settori del Tribunale, sia al complessivo disegno riformatore in materia di giustizia, sia all'elaborazione condivisa di plurimi Protocolli d'intesa e Linee Guida;
- la **Direzione Organizzativa**, le **Cancellerie** e il **Personale amministrativo** per il quotidiano impegno a supporto dell'attività giudiziaria e, nell'ottica di necessario ammodernamento del sistema giudiziario, delle procedure di informatizzazione dei vari servizi;
- le **Forze di Polizia**, per la presenza e la costante opera, neutrale e disinteressata, di assistenza e collaborazione in funzione dei soli fini di giustizia;
- la libera **stampa** e i **media** per l'attenzione, anche critica, prestata al funzionamento del Tribunale e alle vicende giudiziarie da esso trattate.

San Marino, 27 marzo 2025

Il Dirigente del Tribunale
Giovanni Canzio



Allegati alla Relazione del Dirigente del Tribunale sullo stato della giustizia anno 2024

All.1 Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati civile.

All.2 Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati istruttoria penale.

All.3 Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati dibattimento penale.

All.4 Spettro delle specifiche attività svolte dai Magistrati esecuzione penale.

All.5 Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati ricorsi amministrativi.

All.6 Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati procedure concorsuali.

All.7 Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati civile Uditori in delega.

All.8 Spettro delle specifiche attività svolte dai Magistrati istruttoria penale con delega a Uditore

All.9 Corsi di formazione dei Magistrati presso la Scuola Superiore della magistratura.

All.10 Relazione sulla attività della Procura Fiscale anno 2024

All. 1

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile-

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> Materia <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|---|--|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|--|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 327 | 99 | 5 | 56 | 119 | 256 | |
| ● BELLUZZI GIOVANNI | Totale | 327 | 99 | 5 | 56 | 119 | 256 | |
| | ⊕ Civile - Civile | 218 | 77 | 3 | 32 | 88 | 178 | |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 92 | 21 | 1 | 10 | 28 | 76 | |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 12 | 0 | 0 | 11 | 0 | 1 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> Materia <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|---|--|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|--|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 311 | 90 | 2 | 82 | 124 | 197 | |
| ● GIOVAGNOLI FABIO | Totale | 311 | 90 | 2 | 82 | 124 | 197 | |
| | ⊕ Civile - Civile | 234 | 75 | 2 | 38 | 115 | 158 | |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 59 | 9 | 0 | 29 | 5 | 34 | |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 13 | 6 | 0 | 10 | 4 | 5 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> Materia <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|---|-----------------------|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|--|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 0 | 82 | 176 | 4 | 54 | 200 | |
| ● MORSIANI SIMON LUCA | Totale | 0 | 82 | 176 | 4 | 54 | 200 | |
| | ⊕ Civile - Civile | 0 | 70 | 163 | 3 | 49 | 181 | |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 0 | 12 | 8 | 1 | 4 | 15 | |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 4 | |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile-

| Giudice Q Registro Q Materia Q | | Valori | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 237 | 192 | 0 | 51 | 158 | 220 | |
| ● PASINI ISABELLA | Totale | 237 | 192 | 0 | 51 | 158 | 220 | |
| | ⊕ Civile - Civile | 101 | 69 | 0 | 35 | 74 | 61 | |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 43 | 19 | 0 | 6 | 15 | 41 | |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 4 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 89 | 103 | 0 | 6 | 68 | 118 | |

| Giudice Q Registro Q Materia Q | | Valori | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 292 | 112 | 0 | 42 | 146 | 216 | |
| ● SANTONI FRANCESCO | Totale | 292 | 112 | 0 | 42 | 146 | 216 | |
| | ⊕ Civile - Civile | 218 | 95 | 0 | 29 | 125 | 159 | |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 48 | 15 | 0 | 4 | 15 | 44 | |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 19 | 2 | 0 | 7 | 3 | 11 | |

| Giudice Q Registro Q Materia Q | | Valori | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 229 | 39 | 1 | 226 | 40 | 3 | |
| ● VOLPINARI ANTONELLA | Totale | 229 | 39 | 1 | 226 | 40 | 3 | |
| | ⊕ Civile - Civile | 192 | 33 | 1 | 193 | 32 | 1 | |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 16 | 6 | 0 | 15 | 5 | 2 | |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 12 | 0 | 0 | 10 | 2 | 0 | |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 9 | 0 | 0 | 8 | 1 | 0 | |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile-

| | | Valori | | | | | | |
|----------------|--|---------|--------------------------|--|--|---|--|------------------------|
| Giudice | Registro | Materia | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >= 202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >= 202401 <=202412 | Passati nel periodo >= 202401 <=202412 | Definiti nel periodo >= 202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | | 8 | 121 | 287 | 10 | 193 | 213 |
| ● ZAGHINI ELIA | Totali | | 8 | 121 | 287 | 10 | 193 | 213 |
| | ⊕ Civile - Civile | | 4 | 62 | 166 | 5 | 111 | 116 |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | | 1 | 17 | 58 | 2 | 33 | 41 |
| | ⊕ Civile - Lavoro | | 1 | 29 | 20 | 2 | 25 | 23 |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | | 2 | 13 | 43 | 1 | 24 | 33 |

All. 2

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Istruttoria Penale-

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| <input type="checkbox"/> Adriano Saldarelli | | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| <input type="checkbox"/> Elia Zaghini | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 295 | 543 | 32 | 52 | 479 | 339 | |
| <input type="checkbox"/> Elisa Beccari | | 295 | 543 | 32 | 52 | 479 | 339 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| <input type="checkbox"/> Giovanni Belluzzi | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Istruttoria Penale-

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 306 | 485 | 49 | 29 | 489 | 322 |
| <input type="checkbox"/> Roberto Battaglino | | 306 | 485 | 49 | 29 | 489 | 322 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| <input type="checkbox"/> Simon Luca Morsiani | | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 36 | 0 | 0 | 2 | 23 | 11 |
| <input type="checkbox"/> Vico Valentini | | 36 | 0 | 0 | 2 | 23 | 11 |

All. 3

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Dibattimento Penale

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 92 | 42 | 23 | 10 | 58 | 89 |
| ⊕ Adriano Saldarelli | | 92 | 42 | 23 | 10 | 58 | 89 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 0 | 26 | 93 | 20 | 5 | 94 |
| ⊕ Antonella Volpinari | | 0 | 26 | 93 | 20 | 5 | 94 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 4 | 0 | 2 | 0 | 5 | 1 |
| ⊕ Elisa Beccari | | 4 | 0 | 2 | 0 | 5 | 1 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| ⊕ Francesco Santoni | | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Dibattimento Penale

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| ⊕ Isabella Pasini | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 4 | 1 | 5 | 1 | 7 | 2 | |
| ⊕ Roberto Battaglino | | 4 | 1 | 5 | 1 | 7 | 2 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 198 | 17 | 4 | 107 | 112 | 0 | |
| ⊕ Simon Luca Morsiani | | 198 | 17 | 4 | 107 | 112 | 0 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 55 | 42 | 16 | 6 | 23 | 84 | |
| ⊕ Vico Valentini | | 55 | 42 | 16 | 6 | 23 | 84 | |

All. 4

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Esecuzione Penale-

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | |
| ⊕ Adriano Saldarelli | | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 184 | 219 | 1 | 1 | 169 | 234 | |
| ⊕ Antonella Volpinari | | 184 | 219 | 1 | 1 | 169 | 234 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| ⊕ Roberto Battaglino | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totale | | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | |
| ⊕ Vico Valentini | | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | |

All. 5

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Ricorsi Amministrativi-

| Giudice | NomeRegistro | Valori | | | | | |
|----------------------|--------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| ⊕ Adriano Saldarelli | | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |

| Giudice | NomeRegistro | Valori | | | | | |
|----------------|--------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| ⊕ Elia Zaghini | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

| Giudice | NomeRegistro | Valori | | | | | |
|--------------------|--------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ⊕ Fabio Giovagnoli | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

| Giudice | NomeRegistro | Valori | | | | | |
|---------------------|--------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| ⊕ Francesco Santoni | | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |

| Giudice | NomeRegistro | Valori | | | | | |
|-------------------|--------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 53 | 30 | 0 | 0 | 26 | 57 |
| ⊕ Isabella Pasini | | 53 | 30 | 0 | 0 | 26 | 57 |

All. 6

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Procedure Concorsuali-

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 94 | 10 | 0 | 0 | 34 | 70 |
| ⊕ EliaZaghini | | 94 | 10 | 0 | 0 | 34 | 70 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 61 | 9 | 0 | 0 | 16 | 54 |
| ⊕ FabioGiovagnoli | | 61 | 9 | 0 | 0 | 16 | 54 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 37 | 0 | 0 | 0 | 8 | 29 |
| ⊕ FrancescoSantoni | | 37 | 0 | 0 | 0 | 8 | 29 |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 34 | 8 | 0 | 0 | 7 | 35 |
| ⊕ GiovanniBelluzzi | | 34 | 8 | 0 | 0 | 7 | 35 |

Giudice 🔍 Registro 🔍

KeyFascicolo 🔍

Valori

| | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202412 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
|------------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| Totali | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 🔍 IsabellaPasini | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

All. 7

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> Materia <input type="text"/> | | Valori | | | | | |
|---|--------------------------------------|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 327 | 99 | 5 | 56 | 119 | 256 |
| BELLUZZI GIOVANNI | Totale | 327 | 99 | 5 | 56 | 119 | 256 |
| | Civile - Civile | 218 | 77 | 3 | 32 | 88 | 178 |
| | Civile - Esecuzione | 92 | 21 | 1 | 10 | 28 | 76 |
| | Civile - Lavoro | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 |
| | Civile - Volontaria Giurisdizione | 12 | 0 | 0 | 11 | 0 | 1 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| BELLUZZI GIOVANNI | 256 |
| No Uditore | 238 |
| Civile | 162 |
| Esecuzione | 74 |
| Volontaria Giurisdizione | 1 |
| RENZI GIULIA | 1 |
| Civile | 1 |
| UGOLINI SERENA | 17 |
| Civile | 16 |
| Esecuzione | 1 |
| Totale Pendenze 2024 | 256 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice Q | | Registro Q | | Materia Q | | Valori | | | | | |
|--------------------|--|--|--|-----------|--|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|
| | | | | | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | | | | | 311 | 90 | 2 | 82 | 124 | 197 |
| ● GIOVAGNOLI FABIO | | Totali | | | | 311 | 90 | 2 | 82 | 124 | 197 |
| | | + Civile - Civile | | | | 234 | 75 | 2 | 38 | 115 | 158 |
| | | + Civile - Esecuzione | | | | 59 | 9 | 0 | 29 | 5 | 34 |
| | | + Civile - Lavoro | | | | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| | | + Civile - Volontaria Giurisdizione | | | | 13 | 6 | 0 | 10 | 4 | 5 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| GIOVAGNOLI FABIO | 197 |
| No Uditore | 75 |
| Civile | 42 |
| Esecuzione | 28 |
| RENZI GIULIA | 65 |
| Civile | 65 |
| UGOLINI SERENA | 54 |
| Civile | 51 |
| Esecuzione | 3 |
| GIULIA RENZI | 3 |
| Civile | 3 |
| Totale Pendenze 2024 | 197 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice Q Registro Q Materia Q | | Valori | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | 0 | 82 | 176 | 4 | 54 | 200 |
| ● MORSIANI SIMON LUCA | Totale | 0 | 82 | 176 | 4 | 54 | 200 |
| | ● Civile - Civile | 0 | 70 | 163 | 3 | 49 | 181 |
| | ● Civile - Esecuzione | 0 | 12 | 8 | 1 | 4 | 15 |
| | ● Civile - Lavoro | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 4 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| MORSIANI SIMON LUCA | 200 |
| No Uditore | 62 |
| Civile | 50 |
| Esecuzione | 8 |
| SIMONCINI MASSIMILIANO | 138 |
| Civile | 130 |
| Esecuzione | 8 |
| Totale Pendenze 2024 | 200 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice Q | | Registro Q | | Materia Q | | Valori | | | | | |
|-------------------|--|------------|--|-----------|--|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|
| | | | | | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | | | | | 237 | 192 | 0 | 51 | 158 | 220 |
| ● PASINI ISABELLA | Totali | | | | | 237 | 192 | 0 | 51 | 158 | 220 |
| | ⊕ Civile - Civile | | | | | 101 | 69 | 0 | 35 | 74 | 61 |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | | | | | 43 | 19 | 0 | 6 | 15 | 41 |
| | ⊕ Civile - Lavoro | | | | | 4 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | | | | | 89 | 103 | 0 | 6 | 68 | 118 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| PASINI ISABELLA | 220 |
| No Uditore | 185 |
| Civile | 53 |
| Esecuzione | 40 |
| RENZI GIULIA | 28 |
| Volontaria Giurisdizione | 28 |
| UGOLINI SERENA | 7 |
| Civile | 7 |
| Totale Pendenze 2024 | 220 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice Q Registro Q Materia Q | | Valori | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 292 | 112 | 0 | 42 | 146 | 216 |
| ● SANTONI FRANCESCO | Totali | 292 | 112 | 0 | 42 | 146 | 216 |
| | ⊕ Civile - Civile | 218 | 95 | 0 | 29 | 125 | 159 |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 48 | 15 | 0 | 4 | 15 | 44 |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 19 | 2 | 0 | 7 | 3 | 11 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| SANTONI FRANCESCO | 216 |
| No Uditore | 186 |
| Civile | 129 |
| Esecuzione | 46 |
| Volontaria Giurisdizione | 10 |
| RENZI GIULIA | 20 |
| Civile | 20 |
| UGOLINI SERENA | 10 |
| Civile | 10 |
| Totale Pendenze 2024 | 216 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice Q Registro Q Materia Q | | Valori | | | | | |
|--------------------------------|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|
| | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totali | | 229 | 39 | 1 | 226 | 40 | 3 |
| ● VOLPINARI ANTONELLA | Totali | 229 | 39 | 1 | 226 | 40 | 3 |
| | ⊕ Civile - Civile | 192 | 33 | 1 | 193 | 32 | 1 |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | 16 | 6 | 0 | 15 | 5 | 2 |
| | ⊕ Civile - Lavoro | 12 | 0 | 0 | 10 | 2 | 0 |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | 9 | 0 | 0 | 8 | 1 | 0 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| VOLPINARI ANTONELLA | 3 |
| SIMONCINI MASSIMILIANO | 3 |
| Civile | 1 |
| Esecuzione | 2 |
| Totale Pendenze 2024 | 3 |

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Civile- Uditori in delega

| Giudice Q | | Registro Q | | Materia Q | | Valori | | | | | |
|----------------|--|------------|--|-----------|--|--------------------------|---|---|--|---|------------------------|
| | | | | | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 |
| Totale | | | | | | 8 | 121 | 287 | 10 | 193 | 213 |
| ⊖ ZAGHINI ELIA | Totale | | | | | 8 | 121 | 287 | 10 | 193 | 213 |
| | ⊕ Civile - Civile | | | | | 4 | 62 | 166 | 5 | 111 | 116 |
| | ⊕ Civile - Esecuzione | | | | | 1 | 17 | 58 | 2 | 33 | 41 |
| | ⊕ Civile - Lavoro | | | | | 1 | 29 | 20 | 2 | 25 | 23 |
| | ⊕ Civile - Volontaria Giurisdizione | | | | | 2 | 13 | 43 | 1 | 24 | 33 |

| CDL- Registro-Uditore-Materia | Fascicoli Pendenti |
|-------------------------------|--------------------|
| ZAGHINI ELIA | 213 |
| Nº Uditore | 193 |
| Civile | 102 |
| Esecuzione | 40 |
| Lavoro | 20 |
| Volontaria Giurisdizione | 31 |
| RENZI GIULIA | 13 |
| Civile | 8 |
| Esecuzione | 1 |
| Lavoro | 3 |
| Volontaria Giurisdizione | 1 |
| UGOLINI SERENA | 7 |
| Civile | 7 |
| Totale Pendenze 2024 | 213 |

All. 8

2024 -Spettro delle specifiche attività svolte dai singoli Magistrati Istruttoria Penale con delega a Uditore-

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 295 | 543 | 32 | 52 | 479 | 339 | |
| + Elisa Beccari | | 295 | 543 | 32 | 52 | 479 | 339 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 306 | 485 | 49 | 29 | 489 | 322 | |
| + Roberto Battaglino | | 306 | 485 | 49 | 29 | 489 | 322 | |

| Giudice <input type="text"/> Registro <input type="text"/> | | Valori | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|------------------------|--|
| KeyFascicolo <input type="text"/> | | Pendenti iniziali 202401 | Iscritti nel periodo >=202401 <=202412 | Sopravvenuti nel periodo >=202401 <=202412 | Passati nel periodo >=202401 <=202412 | Definiti nel periodo >=202401 <=202412 | Pendenti finali 202412 | |
| Totali | | 36 | 0 | 0 | 2 | 23 | 11 | |
| + Vico Valentini | | 36 | 0 | 0 | 2 | 23 | 11 | |

| Uditore | Pendenti in delega 2024 | Delegati 2024 | Passati nel 2024 | Contribuito alla definizione | Pendenti finali in delega 2024 |
|----------------|-------------------------|---------------|------------------|------------------------------|--------------------------------|
| Aurora Filippi | 137 | 196 | 0 | 156 | 177 |
| Giulia Renzi | 4 | 77 | 0 | 29 | 52 |
| Serena Ugolini | 147 | 285 | 89 | 258 | 85 |

All.9

Formazione Scuola Superiore della Magistratura

| | |
|------------------------|---|
| Adriano Saldarelli | La corruzione internazionale |
| Antonella Volpinari | La statistica giudiziaria |
| Aurora Filippi | Il bilancio: istruzioni per l'uso |
| | Seminario di studi "Comunicazione e Giustizia" |
| Fabio Giovagnoli | Controversie bancarie in tema di conto corrente e mutuo |
| | La disciplina dei gruppi di imprese, dal codice al CCII |
| Francesco Santoni | Questioni in tema di responsabilità civile |
| Elisa Beccari | Corruzione internazionale |
| Giorgia Ugolini | La corruzione internazionale |
| Giovanni Belluzzi | Intelligenza artificiale, diritto e processo penale |
| Giulia Renzi | Il bilancio: istruzioni per l'uso |
| Isabella Pasini | Prevenzione e contrasto alla violenza contro le donne e domestica |
| | La tutela minore tra giustizia civile e giustizia penale |
| Manuela Albani | Il bilancio: istruzioni per l'uso |
| | Seminario di studi "Etica e Giustizia" |
| | Il bilancio: istruzioni per l'uso |
| Massimiliano Simoncini | Il processo civile telematico con riferimento anche al processo civile minorile e dinanzi al Giudice di pace. |
| | Il lavoro del magistrato: dall'ordinamento giudiziario al benessere organizzativo. |
| | La statistica giudiziaria |
| Roberto Battaglino | Corruzione internazionale |
| | Applicazione ed esecuzione della pena |



RELAZIONE
SULLA
ATTIVITA'
DELLA
PROCURA
FISCALE

ANNO 2024



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

PROCURA DEL FISCO

RELAZIONE SULL'ATTIVITA' DELLA PROCURA FISCALE PER L'ANNO 2024

1. Premessa:

La Legge Costituzionale 7 Dicembre 2021 n.1 “La magistratura. Ordinamento giudiziario e Consiglio giudiziario” annovera il Procuratore del Fisco tra gli organi del potere giudiziario e all’articolo 5 stabilisce che:

- 1. Il Procuratore del Fisco è garante della legalità e della regolarità del processo penale, vigila sulla correttezza formale degli atti e sull’esatta applicazione della legge ed esercita le funzioni che la legge gli attribuisce.*
- 2. Il Procuratore del Fisco è nominato in via prioritaria e preferenziale per carriera interna. In mancanza di candidati idonei, la selezione viene effettuata esternamente tra candidati che abbiano i requisiti per coprire il posto di Commissario della Legge per selezione esterna.*
- 3. Il Procuratore del Fisco è tenuto all’osservanza dei doveri ed è soggetto alla disciplina delle incompatibilità e della responsabilità, civile e disciplinare, dei Magistrati.*
- 4. Il Procuratore del Fisco è sottoposto alla direzione e alla sorveglianza del Magistrato Dirigente.*

Il Procuratore del Fisco è il Magistrato Requirente, ossia colui che - nell’interesse della collettività e della legge - ha il compito di formulare richieste o esprimere pareri in vista delle decisioni che i Giudici sono chiamati ad assumere. Controlla inoltre che l’attività del Giudice Inquirente –che, a sua volta, esercita l’azione penale, ma garantisce contemporaneamente la tutela dei diritti delle parti- sia svolta secondo legalità.



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

È stato autorevolmente indicato che il Procuratore del Fisco è *“una parte pubblica che interviene obbligatoriamente nel procedimento penale al fine di stimolare e controllare l’attuazione della pretesa punitiva dello Stato e vegliare sulla correttezza formale degli atti, sulla esatta applicazione della Legge e sulla giusta amministrazione della giustizia, assolvendo così ad una funzione di garanzia della regolarità del processo”* (P. Gualtieri, Il Procuratore del Fisco nel processo penale sammarinese, in Archivio Penale, 1995, p.42).



REPUBBLICA DI SAN MARINO

TRIBUNALE

2. Attività svolta nell'anno 2024 dalla Procura Fiscale

a. Dati complessivi

In maniera estremamente sintetica si rappresentano di seguito i dati complessivi delle principali attività svolte dai Procuratori del Fisco nel corso del 2024.

| | |
|--|-----|
| Udienze penali | 357 |
| Memorie in ambito penale..... | 96 |
| Pareri per richieste di applicazione pena ex art 136 bis c.p.p. | 26 |
| Udienze riesami ex art.53-quinquies e 58-septies c.p.p. | 30 |
| Vaglio archiviazioni ex art. 135 c.2 c.p.p. | 855 |
| Udienze civili | 42 |
| Memorie in ambito civile | 23 |

a. Attività svolta dall'Avv. Manuela Albani

L'Avv. Manuela Albani ha preso servizio quale Procuratore del Fisco a seguito della nomina da parte del Consiglio Giudiziario nella seduta del 12 gennaio 2024, nell'ambito di una procedura di selezione per carriera interna.

Nell'anno 2024 l'Avv. Manuela Albani ha presenziato a 111 udienze penali nei diversi gradi di giudizio (fra cui 78 di primo grado, 12 udienze d'appello, 16 udienze di lettura sentenze, 3 udienze di terza istanza, 2 udienze innanzi al Collegio Garante) ed ha partecipato a 9 udienze istruttorie per il riesame di misure cautelari personali e reali



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

adottate dal Giudice Inquirente, così come recentemente disposto dall'art.53-quinquies c.p.p.

Il Procuratore Albani ha predisposto 35 memorie, di cui 19 per l'appello, 2 di legittimità costituzionale e 13 per la terza istanza.

In seguito all'entrata in vigore della Legge 2 marzo 2022 n.24 (Disposizioni per implementare le garanzie e l'efficienza del processo penale), l'Avv. Manuela Albani ha vagliato 286 archiviazioni disposte dal Giudice Inquirente ed ha predisposto e depositato 4 opposizioni all'archiviazione (di cui 3 esitate con un'ordinanza di riapertura delle indagini) e 1 opposizione a decreto penale dichiarata legittima dal Giudice d'Appello, a seguito dell'impugnazione dell'Ordinanza con la quale il Commissario della Legge aveva dichiarato inammissibile l'opposizione del Procuratore del Fisco.

Ai sensi dell'art. 136 bis c.p.p. il Procuratore del Fisco Albani ha espresso 3 pareri (favorevoli) in merito a richieste di applicazione della pena (c.d. patteggiamento).

In ambito civile, l'Avv. Manuela Albani, unitamente al Commissario della Legge, ha preso parte a 16 udienze di interrogatorio (interdicendi/inabilitandi), 2 udienze di audizione di beneficiari di amministrazione di sostegno (Legge 5 giugno 2015 n. 81), 11 irrotolazioni ed ha predisposto e depositato 12 memorie conclusionali.

Formazione

Nel periodo in esame l'Avv. Albani ha partecipato ai seguenti eventi formativi:

Seminario di studi "Etica e Giustizia" - Scuola Superiore della Magistratura, 26-28 febbraio 2024;

Seminario di studi "Comunicazione e Giustizia" - Scuola Superiore della Magistratura 15-17 maggio 2024;



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

Seminario di studi “*Il bilancio: istruzioni per l’uso*” - Scuola Superiore della Magistratura 3-5 luglio 2024;

Training Course Countering Terrorist Financing 2 settembre 2024;

IAP - TATWG Egmont Group Webinar “*Enabling the Evidential Use of Intelligence Material*” 5 settembre 2024;

Conferenza “*Aspetti del Costituzionalismo negli Stati europei di piccole dimensioni*”- San Marino – Centro Congressi Kursaal 14 ottobre 2024.

b. Attività svolta dall’Avv. Roberto Cesarini

Nell’anno 2024 l’Avv. Cesarini ha presenziato a 125 Udienze (109 di primo grado, 10 d’Appello, 2 di Terza istanza, una Rimedi Straordinari e 1 in Esecuzione).

Ha inoltre preso parte a sette udienze istruttorie per il riesame di misure cautelari personali e reali adottate dal Giudice Inquirente, così come recentemente disposto dall’art.53-quinquies c.p.p.

In seguito all’entrata in vigore della Legge 2 marzo 2022 n.24 (Disposizioni per implementare le garanzie e l’efficienza del processo penale), il dott. Cesarini, ha vagliato 280 archiviazioni disposte dal Giudice Inquirente. In un caso si è opposto ad un provvedimento di archiviazione.

L’Avv. Cesarini ha inoltre predisposto otto memorie per l’appello (ex artt.197, 157 e 158 c.p.p.), quattro in terza istanza e due di legittimità costituzionale.

Ai sensi dell’art. 136 bis c.p.p. il Procuratore del Fisco Cesarini ha espresso il proprio parere in merito a cinque richieste di applicazione della pena avanzate da alcuni imputati (c.d. patteggiamento).



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

In ambito civile, l'Avv. Cesarini, unitamente al Commissario della Legge ha preso parte all'interrogatorio di due interdicensi/inabilitandi e una volta esauriti tutti gli incombeni della procedura, ha depositato cinque memorie conclusionali.

Egli ha inoltre partecipato all'audizione di un beneficiario nella procedura di cui alla Legge 5 giugno 2015 n.81 (Istituzione e disciplina dell'amministrazione di sostegno).

c. Attività svolta dall'Avv. Giorgia Ugolini

Nel 2024 l'Avv. Ugolini ha presenziato a 128 udienze nei vari gradi di giudizio (quattordici udienze istruttorie per il riesame di misure cautelari, settanta udienze di primo grado, trentadue di appello, otto di Terza istanza, due in sede di esecuzione e 2 al Collegio Garante per la Costituzionalità delle norme).

La Procuratrice Ugolini ha predisposto 32 memorie per l'appello (ex artt.197, 157 e 158 c.p.p.), ed in tre casi ha interposto appello avverso sentenze del Commissario della Legge. La dottoressa Ugolini ha inoltre depositato due memorie di legittimità costituzionale, una in sede di riesame, una in istruttoria e due memorie in sede di reclamo ex art.30 comma 3 L.104/2009 e succ. mod..

Per quanto riguarda i giudizi in terza istanza, in dieci procedimenti, la dott.ssa Ugolini ha presentato memorie e deduzioni.

Ai sensi dell'art. 136 bis c.p.p. la Procuratrice del Fisco Ugolini ha espresso 18 pareri in merito a richieste di applicazione della pena avanzate da alcuni imputati, di cui 3 non favorevoli.

L'Avv. Ugolini ha vagliato 289 archiviazioni disposte dal Giudice Inquirente, opponendosi in quattro casi.



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

In ossequio a quanto previsto dalla Legge 27 aprile 1911 in materia di interdizione e inabilitazione, l'Avv. Ugolini, unitamente al Commissario della Legge o a un Uditore delegato, ha preso parte all'interrogatorio di sei interdicensi/inabilitandi e una volta esauriti tutti gli incumbenti della procedura, ha depositato sei memorie conclusionali.

L'Avv. Ugolini ha inoltre partecipato all'audizione di quattro beneficiari nella procedura di cui alla Legge 5 giugno 2015 n.81 "Istituzione e disciplina dell'amministrazione di sostegno".

Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale

Ad inizio anno, in seguito alle modifiche apportate dal Decreto Delegato 10 ottobre 2023 n. 146 che ha previsto una alternanza delle varie Autorità alla presidenza della Commissione, è giunto a termine l'incarico di Presidente della Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale (CTCN); incarico affidato alla dott.ssa Ugolini a Marzo 2018 dal Consiglio Giudiziario in seduta plenaria.

Organismi internazionali

MONEYVAL

L'Avv. Ugolini fa parte della delegazione di San Marino al MONEYVAL dal 2008. Sono proseguiti anche nell'anno in esame le riunioni, gli studi ed i lavori legati al Comitato del Consiglio d'Europa che si occupa delle politiche antiriciclaggio e di contrasto al finanziamento del terrorismo e che agisce anche quale organo regionale del GAFI.



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

In particolare nel periodo in esame la Procuratrice Ugolini ha prestato la propria attività, in veste di *rapporteur*, per la stesura del *Follow up Report* di Monaco. L'elaborato è stato adottato dalla Plenaria nella riunione di Dicembre 2024.

Un ulteriore dato che si vuole registrare, infine, riguarda gli incontri e gli adempimenti svolti dal Gruppo di Lavoro interno al Tribunale, istituito dal Dirigente con nota del 7 febbraio 2024, prot. n. 71/D/2024.

EUROJUST

Come noto, dall'Agosto del 2019 è attivo un *contact point* sammarinese nei rapporti con EUROJUST, l'Agenzia dell'Unione europea per la cooperazione giudiziaria penale che sostiene il coordinamento e la collaborazione giudiziaria tra le amministrazioni nazionali nelle attività di contrasto del terrorismo e delle forme gravi di criminalità organizzata. Anche nel corso del 2024 si sono registrati alcuni casi, veicolati da EUROJUST, di efficace collaborazione con Autorità estere.

Formazione

Nell'anno in esame l'Avv. Ugolini ha partecipato a molteplici eventi a carattere formativo che di seguito si riepilogano:

- *FATF Closed Webinar on Cross-border and International Money Laundering Investigations and Prosecutions* 6 maggio 2024;
- *ECOFEL Training on Introduction to Virtual Assets* - Agosto 2024;
- *ECOFEL Training on Professional Money Laundering* - Agosto 2024;
- *ECOFEL Training on Countering Terrorist Financing* - Settembre 2024;
- *IAP-TATWG Egmont Group Webinar: Enabling the Evidential Use of Intelligence Material*, Settembre 2024;



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

- *La corruzione internazionale*, corso organizzato dalla Scuola Superiore della Magistratura in collaborazione con OCSE, Ottobre 2024;
- Simposio *FATF Virtual Assets Contact Group (VACG)*, Dicembre 2024.



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

3. *Trend dell'attività della Procura Fiscale*

Anche nell'anno 2024 le attribuzioni e gli adempimenti di competenza della Procura Fiscale rimangono significativi. Si segnala tuttavia che la situazione emergenziale registrata negli addietro si è ridimensionata in ragione della presa di servizio di un terzo Procuratore del Fisco e dell'assegnazione in supporto della Procura Fiscale di un assistente giudiziario a partire dal Maggio 2024.

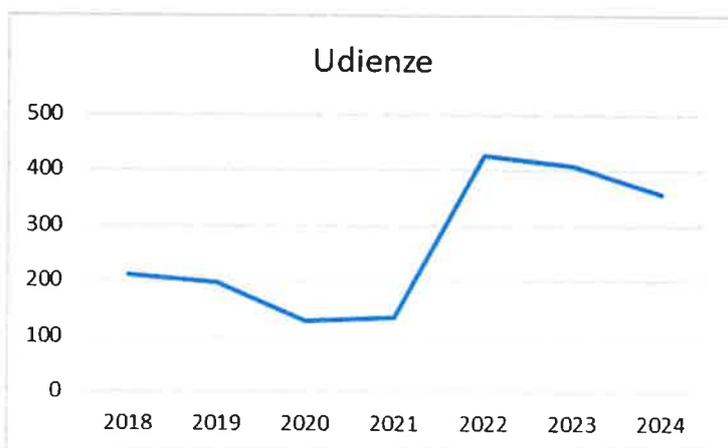
Con riferimento all'andamento delle principali attività dell'Ufficio, i grafici che seguono danno evidenza di come il lavoro della Procura Fiscale abbia subito, in generale, una leggera flessione rispetto all'aumento esponenziale registrato nell'anno precedente (per il numero di udienze penali, di memorie depositate, di archiviazioni¹ ed in generale per l'aumento della complessità dei casi trattati).



¹ Il 2020, per le archiviazioni, rappresenta un unicum in quanto è stato caratterizzato da un numero particolarmente elevato di pareri in relazione a proposte di archiviazione effettuate dal Giudice Inquirente (ex art.135 c.p.p.). Ciò in quanto sin dal 2019 il tema della c.d. prescrizione processuale di cui all'art. 6, comma 4, della Legge n. 93/2008 ha rappresentato un dato problematico. Se infatti sulla base di una ricognizione effettuata nel 2019 i fascicoli versanti in una condizione di "sospetta" perenzione secondo la procedura informatica in uso alla cancelleria, ammontavano a circa 700 su un totale pendente di 1700 circa accumulati anche negli anni precedenti, nel 2020 alcune centinaia sono stati i fascicoli rispetto ai quali la Procura del Fisco non ha potuto esimersi dal dare parere favorevole all'archiviazione del procedimento, stante l'intervenuta prescrizione sostanziale.



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE



Rispetto al grafico che precede va segnalato che l'aumento esponenziale della redazione di memorie in ambito penale è stato determinato dal deposito pressoché contestuale di un importante numero di sentenze di primo grado che ha azzerato l'arretrato di un Commissario della Legge.

Per quanto attiene gli istituti di recente introduzione, quali le richieste di applicazione di pena (c.d. patteggiamenti) si può notare che dopo il sensibile aumento registrato



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

nell'anno 2023 (quando dalle 26 del 2022 si è passati a 65²), le richieste di applicazione della pena hanno avuto una flessione nel 2024 attestandosi a 26.

Con riferimento invece ai riesami di misure cautelari personali e reali, si può constatare un costante e progressivo aumento (14 i riesami nel 2022, 18³ nel 2023 e 30 nel 2024).

4. Considerazioni finali

Si ritiene opportuno in questa sede rappresentare, seppur in maniera estremamente sintetica, alcuni aspetti che si sottraggono alla mera rappresentazione dei dati che precedono.

Come già si è avuto modo di segnalare, il settore della giurisdizione penale, negli ultimi anni, è stato investito da una straordinaria mole di lavoro in procedimenti complessi, tanto per la ricostruzione probatoria dei fatti, che vedono spesso coinvolti una pluralità di soggetti o che rivestono un significativo rilievo nel contesto dell'economia e della società sammarinese, quanto per le inedite e complesse questioni giuridiche. Si è altresì registrato l'incremento di atti che fino a poco tempo fa erano considerati rari (quali ad esempio rikusazioni, ricorsi al Giudice per i rimedi straordinari, impugnazioni in sede di esecuzione, ricorsi in terza istanza ecc...) e che sempre prevedono l'intervento del Procuratore del Fisco.

Non può che registrarsi dunque quale dato estremamente positivo –seppur non definitivo (in ragione della pendenza di un ricorso amministrativo) - l'aumento delle

² per un totale di 70 udienze.

³ per un totale di 20 udienze.



REPUBBLICA DI SAN MARINO TRIBUNALE

risorse della Procura Fiscale: la presa di servizio dell'Avv. Manuela Albani nel gennaio 2024 e l'assegnazione di un assistente giudiziario nel maggio 2024.

Con riferimento alla procedura di riesame di misure cautelari di cui all'art.53-*quinquies* e 58-*septies* c.p.p., si rileva come all'introduzione di tale istituto sia corrisposto, di fatto, l'azzeramento dei reclami ex art.56 c.p.p.

A tal proposito merita notare come la persona gravata dalla misura cautelare molto spesso non contesti neppure il provvedimento oggetto di riesame. Ciò spinge a porsi delle domande circa l'opportunità di valutare un eventuale avvio della misura su richiesta di parte, così come previsto nel vicino ordinamento italiano, anche in ragione del coinvolgimento del Giudice del Riesame e della automatica incompatibilità che così si genera rispetto alla decisione di merito dello stesso procedimento penale. Tale circostanza non fa che aggravare il quadro delle incompatibilità che, in un contesto come quello sammarinese, rende difficile l'operatività dell'intero settore penale senza che ve ne sia un reale necessità.

Gli istituti di più recente generazione quali le richieste di applicazione di pena su istanza di parte, hanno imposto una nuova modalità di lavoro che necessariamente anticipa la fase di studio e confronto con il legale dell'imputato ben prima dell'udienza e con tempistiche assai ristrette. Al riguardo si conferma quanto già notato l'anno scorso circa il fatto che la legge impone al Procuratore del Fisco di esprimere il proprio parere motivato nel termine di cinque giorni. Tale termine risulta tuttavia ingiustificatamente breve se si considera che spesso, dopo il deposito del parere da parte della Procura Fiscale, trascorrono anche mesi prima che si celebri l'udienza.

San Marino, 4 Marzo 2025