

UFFICIO DI SEGRETERIA DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	
<b>PROTOCOLLO</b>	
N°	76/2023
Data	30/03/2023

*Relazione del Dirigente del Tribunale*

*sullo stato della giustizia*

*- Anno 2022 -*

# Sommario

Premessa .....	3
La stagione delle riforme .....	3
L'attività giurisdizionale .....	11
I.    L'organico dei Magistrati e del personale di Cancelleria .....	11
II.   I provvedimenti organizzativi.....	14
III.  Indicatori e formule di calcolo.....	17
IV.  Dati statistici comparati (gennaio 2019-dicembre 2022) .....	19
A) Procedimenti civili.....	19
B) Procedimenti penali .....	23
C) Procedimenti amministrativi.....	31
D) Procedimenti instaurati da Magistrati o nei confronti di Magistrati .....	37
E) Procedimenti disciplinari .....	38
V.  Professionalità e qualità del lavoro dei magistrati.....	38
VI.  Considerazioni conclusive.....	43

## Premessa

La presente Relazione, in osservanza dell'obbligo di riferire *“entro il mese di aprile di ogni anno”* sullo *“stato della giustizia dell'anno precedente”* (art. 14, terzo comma, L. cost. n. 1 del 2021 di riforma dell'ordinamento giudiziario), ha per oggetto lo stato e l'andamento della giustizia civile, commerciale, amministrativa e penale in ogni grado del Tribunale di San Marino, nello specifico periodo di riferimento, gennaio - dicembre 2022, spingendosi peraltro per qualche spunto di analisi fino ai primi mesi di quest'anno.

Il sistema di giustizia sammarinese ha attraversato - com'è noto - tumultuose vicende negli anni 2017-2020, con drammatici e visibili effetti di destrutturazione dello stato della giurisdizione, accompagnata altresì dalla pesante lacerazione delle relazioni personali fra i suoi protagonisti, di cui è stata riprova la nomina di una personalità esterna quale l'attuale Dirigente, consentita solo in presenza di circostanze gravi e straordinarie e per un tempo definito.

Si è perciò avvertita, innanzitutto, l'esigenza di segnare con rigore e urgenza una linea di discontinuità rispetto al quadro dei conflitti politico-giudiziari che avevano caratterizzato quel periodo, essendo evidente il rischio di delegittimazione dell'indipendenza e dell'autonomia della Magistratura nei rapporti con gli altri Poteri e Istituzioni dello Stato e del venir meno della fiducia dei cittadini nella giustizia.

## La stagione delle riforme

A tal fine si è rivelata decisiva l'opera di *“vigilanza collaborativa”* esercitata dal Gruppo di Stati contro la corruzione (**GRECO**) che, con il Rapporto preliminare del 25 settembre 2020 sul Quarto Ciclo di Valutazione, ha prescritto specifiche

*Raccomandazioni* (ben 14) da recepire con appositi provvedimenti legislativi entro il termine prefissato di marzo 2023.

La rilevazione delle criticità ordinamentali, stratificate da lungo tempo e delineate puntualmente nelle raccomandazioni, ha così comportato, di necessità, l'apertura di un vasto "cantiere" di riforme per sterilizzare le più vistose distorsioni del sistema di giustizia sammarinese.

Attraverso la costituzione di appositi gruppi di lavoro, composti da un consistente numero di magistrati di ogni grado, oltre al Dirigente, insieme con avvocati, accademici, anche italiani, e giovani ricercatori dell'IGS, in un dialogo costante con gli organi consiliari e di governo, si è pervenuti in un tempo relativamente breve, nel corso degli anni 2020-2022, all'elaborazione di una serie di processi legislativi di riforma complessiva del sistema di giustizia sammarinese, esitati in leggi approvate dal Consiglio Grande e Generale con una larghissima maggioranza.

L'importanza delle riforme ordinamentali e processuali è stata colta sia dai magistrati che dagli avvocati nel corso di un serrato e proficuo dialogo, che con determinazione e senso civico prosegue incessantemente.

In particolare, la Magistratura sammarinese è stata ed è tuttora impegnata nella costante interlocuzione con gli organi istituzionali per una serie di attività ausiliarie e di supporto, sia per quanto riguarda lo specifico contributo alle relazioni informative dirette ai competenti organismi sovranazionali (GRECO, APCE, MONEYVAL - *Asset recovery*, GREVIO, GRETA, ECRI, COP terrorismo ecc.), sia in funzione di consulenza per ulteriori disegni di riforma legislativa o di attuazione di quelle già approvate (Commissione antimafia e criminalità organizzata, Istituto Giuridico Sammarinese ecc.).

Per darne una più chiara contezza si offre un panorama, sintetico seppure non esaustivo, delle ampie e organiche riforme legislative approvate nel breve arco temporale che va dal dicembre 2020 al 2022.

- *Giudici per l'azione di responsabilità civile.* La legge costituzionale n. 2 del 3 dicembre 2020 affida ai giudici per l'azione di responsabilità civile (due per il primo grado, uno per l'appello e uno per la terza istanza, con i relativi supplenti) la competenza a giudicare nei procedimenti civili, penali o amministrativi “qualora tutti i competenti giudici si siano legittimamente astenuti o siano stati legittimamente ricusati o comunque non possano più giudicare per essersi già pronunciati”. La legge ha consentito finalmente di sbloccare la trattazione di un notevole numero di cause, ferme e insolubili da molto tempo, poiché per esse – a causa delle modeste dimensioni del Tribunale e dello stesso territorio statale – tutti i magistrati versavano, per plurime e legittime ragioni, in una situazione di obiettiva incompatibilità. Occorre, infatti, dare conto della perdurante pendenza di alcuni procedimenti instaurati da magistrati o nei confronti di magistrati, la cui ricognizione consente peraltro di rilevarne sia la netta diminuzione rispetto a quelli originariamente instaurati nei precedenti anni, sia la loro effettiva giustiziabilità da parte dei nuovi giudici per la responsabilità civile, competenti a giudicare in primo grado o in appello all'esito delle astensioni/ricusazioni “a catena” o della generale incompatibilità dei magistrati ordinari.

- *Ordinamento giudiziario, Consiglio giudiziario e Commissione consiliare per gli affari di giustizia.* La legge costituzionale n. 1 del 7 dicembre 2021 reca la tanto attesa riforma dell'Ordinamento giudiziario e del Consiglio giudiziario, rispettosa sia degli standard europei che della storia e delle tradizioni del sistema sammarinese, in un contesto caratterizzato dalle pressanti istanze di adeguamento ai parametri sovranazionali derivanti dalla partecipazione della Repubblica di San Marino al Consiglio d'Europa. In particolare, le Raccomandazioni del GRECO hanno sensibilmente orientato sia

l'attrazione della disciplina nella più elevata fonte normativa, quella di rango costituzionale, sia la funzionalizzazione dei relativi istituti e procedure alla efficace stabilizzazione dell'organo garante – il Consiglio Giudiziario - e al rafforzamento dell'indipendenza e dell'autonomia della Magistratura, di cui sono compiutamente delineati i criteri di reclutamento, i doveri, le varie forme di valutazione della professionalità e della responsabilità, con le relative sanzioni. Il Consiglio Giudiziario ha approvato, a sua volta, il *Regolamento interno* che ne disciplina l'attività e il funzionamento.

La legge costituzionale n. 1 del 2021, a sua volta, è integrata dalle previsioni relative alla composizione, alle funzioni e ai poteri della Commissione consiliare per gli affari di giustizia, di cui alla contestuale legge qualificata n. 2 del 7 dicembre 2021.

- *Procedura penale.* Il processo penale sammarinese richiedeva da tempo un intervento legislativo capace sia di meglio assicurare l'efficace funzionamento degli istituti già presenti, sia di introdurre nuove e più avanzate soluzioni. La legge ordinaria n. 24 del 2 marzo 2022 reca una serie di disposizioni dirette ad implementare le garanzie e l'efficienza del processo penale, con particolare riguardo ai settori più delicati e alle aree maggiormente esposte al deficit di effettività delle garanzie, quali l'istruttoria, le misure cautelari, il sequestro e la confisca, i rimedi e i riti alternativi, l'appello e la terza istanza. La legge di riforma (della cui applicazione è previsto il monitoraggio annuale) presta speciale attenzione ai diritti della difesa, alla speditezza, all'economicità, alla pubblicità e all'indipendenza dei giudizi.

- *Astensione e ricazione.* La disciplina dei due istituti era contenuta nella legge qualificata 30 ottobre 2003 n. 145, che identificava i casi di astensione obbligatoria e facoltativa, e nella legge 16 settembre 2011 n. 139, che ne delineava la procedura. Tali leggi necessitavano di un urgente intervento di revisione, realizzato con la legge 2 marzo 2022 n. 23, poiché la loro applicazione ne aveva evidenziato l'eccessiva complessità e farraginosità dei meccanismi, in contrasto con i principi di speditezza

ed economicità processuale e con le garanzie difensive, oggi viceversa efficacemente realizzati.

- *Equa riparazione.* È stato inoltre predisposto un articolato disegno di legge, ora all'esame dei competenti organi istituzionali, che – al pari della disciplina italiana in materia (c.d. legge Pinto) – prevede una serie di misure acceleratorie dei giudizi, attraverso il temperamento dell'assoluto potere dispositivo delle parti e l'attribuzione al giudice di un limitato potere officioso. Il disegno di legge stabilisce inoltre i casi e i limiti dell'attribuzione di un equo indennizzo a favore della parte che assume di avere subito un danno dalla irragionevole durata del procedimento, così prevenendo la trattazione della relativa controversia innanzi alla più lontana Corte EDU di Strasburgo.

- *Codice etico.* I magistrati sammarinesi, sulla base di una specifica raccomandazione, che attribuisce rilievo alle regole deontologiche – distinte da quelle strettamente disciplinari - della condotta professionale ed extraprofessionale dei magistrati, e in ossequio a quanto disposto dall'art. 15, comma 12, della l. cost. n. 1 del 2021, hanno elaborato un codice etico ispirato ai valori e agli standard internazionali in materia.

Nella importante e complessiva opera di adeguamento e ammodernamento va segnalata in prospettiva anche l'attesa *riforma del processo amministrativo*. I magistrati e il ceto forense concordano su tale impellente necessità, poiché l'attuale assetto, con baricentro sulla l. 29 giugno 1989 n. 68 e succ. modif., non risulta più attuale nella quotidiana applicazione pratica. Le mutate esigenze e la progressiva multiformità delle posizioni e dei profili di tutela, nel tempo devoluti al vaglio della giurisdizione amministrativa, mediante una progressiva stratificazione normativa, esigono l'ineludibile aggiornamento della disciplina del relativo processo che possa garantire un efficientamento delle forme di tutela del cittadino nei confronti dell'operato della pubblica amministrazione.

All'esito del descritto processo riformatore si è registrato il lusinghiero *Compliance Report* adottato dal GRECO durante la 91<sup>a</sup> riunione plenaria del 13-17 giugno 2022, che esprime ampia soddisfazione (come è stato riconosciuto anche dalla Commissione di Monitoraggio dell'Assemblea Parlamentare del Consiglio d'Europa -**APCE**- nel corso della recente visita dell'ottobre 2022) per il notevole sforzo messo in opera dalle Autorità sammarinesi, “con determinazione e in maniera approfondita”, al fine di migliorare e razionalizzare il funzionamento del sistema giudiziario.

Ebbene, tale giudizio impegna tutte le Istituzioni, *in primis* la Magistratura, a realizzare concretamente gli obiettivi delle articolate riforme legislative, dirette all'efficientamento del sistema di giustizia centrato sull'organo di autogoverno.

Con riguardo ai profili complessivi della garanzia di effettiva indipendenza, secondo gli indicatori delineati con rigore dai competenti organismi sovranazionali, va tuttavia rimarcato il persistente deficit ordinamentale costituito dall'ormai arcaico, fisso e non più tollerabile **statuto retributivo e previdenziale dei magistrati** sammarinesi, ivi compresi i Procuratori del Fisco, del quale si auspica il celere superamento mediante un equo riordino, coerente con i progressivi avanzamenti di carriera e con le relative valutazioni di professionalità.

È evidente che nessuna riforma è in grado da sola di risolvere i problemi strutturali di un sistema, ma esse, tutte insieme, sono destinate a mutare il quadro istituzionale di riferimento in direzione di più solidi approdi europei della Repubblica di San Marino, le cui istituzioni e articolazioni della società e dell'economia sono determinate a stare e operare in Europa, nel prisma della *Rule of Law* e dello Stato di diritto.



Il traguardo perseguito con tenacia non segna affatto la fine dei lavori e la chiusura del “cantiere”, bensì l’inizio di una nuova fase da sperimentare col tempo e con la concreta esperienza, in termini di *work in progress*.

A fronte della dinamica complessità della società e della giurisdizione e degli incisivi interventi di rinnovamento di vasti settori della giustizia sammarinese, il Dirigente e tutti i magistrati si sentono impegnati nel verificare progressivamente - *in action* - la solidità e l’empirica praticabilità dell’impianto riformatore e delle nuove regole, attraverso una costante opera di monitoraggio del loro funzionamento e la pronta adozione, ove occorrono, di ulteriori interventi migliorativi, modificativi o integrativi.

Nella concreta e continua attuazione delle riforme vanno ripristinate, per un verso, la cogenza e l’effettività dei baluardi formali che definiscono il perimetro “non vulnerabile” da interessi eteronomi, ma, per altro verso, la prevedibilità e la comprensibilità all’esterno dell’azione giudiziaria, attraverso le garanzie della pronta e corretta comunicazione istituzionale, dell’accesso pubblico e dell’agevole fruizione degli atti e dei documenti che giustificano le decisioni, sia di carattere giurisdizionale che di tipo organizzativo, da redigere secondo uno stile conciso ed essenziale, ispirato ai canoni della chiarezza e della sintesi.

Le riforme dell’ordinamento e della organizzazione dei servizi della giustizia, in condizioni che assicurino il consolidamento dello Stato di diritto a fronte delle variazioni congiunturali di carattere politico, economico e sociale, costituiscono un portato di lunga durata della esperienza sovranazionale e internazionale, i cui standard pretendono che sia garantita l’indipendenza (anche economica) e l’imparzialità dell’opera dei magistrati, nella più alta considerazione del principio di separazione dei Poteri e al precipuo fine di salvaguardare la stabilità democratica. Tuttavia, quando la grandezza dello Stato in cui le riforme vengono attuate si riduce al di sotto di una certa soglia, l’analisi empirica della realtà evidenzia peculiari

specificità e punti di allerta del sistema di giustizia nel controllo di qualità della neutralità e terzietà del giudice nei **micro-Stati**.

La storia e la tradizione sammarinesi, come quelle di ogni piccolo Stato di modeste dimensioni per territorio e popolazione, sono infatti contraddistinte da forte identità, autonomia, rete di relazioni ambientali e informali dominanti, contiguità fra i poteri e le *élite*, densità di interessi economici e finanziari, che si presentano inversamente proporzionali al limitato peso del sistema sociopolitico, delle regole e dello statuto delle garanzie di indipendenza e imparzialità della giurisdizione. Sicché per i micro-Stati appare comparativamente più alto il bisogno di solidità e continuità dei presidi ordinamentali, in termini di sottrazione delle più alte scelte costituzionali agli orientamenti congiunturali e variabili della politica, al fine di sterilizzare la reversibilità di fatto degli effetti delle riforme e il conseguente rischio di deterioramento della qualità della giustizia, a favore di dinamiche informali mosse da interessi di settore, eteronomi rispetto alla sfera di terzietà del giudice e di tutela dei diritti fondamentali.

In tali contesti, in cui la giurisdizione è anch'essa "vulnerabile" a causa della modesta grandezza dello Stato, lo spazio di autonomia del giudice appare dunque più fortemente garantito quanto più alto sarà il grado di sistematicità e integrazione delle riforme nel quadro europeo e più avvertito il riconoscimento da parte della comunità professionale e della *élite* politica della centralità della qualità della giurisdizione, che esige un più solido e trasparente ancoraggio, valoriale ed etico. Il che comporta che, per garantire l'efficace tenuta della *Rule of Law*, non sia sufficiente la proceduralizzazione del fenomeno, bensì occorra la piena adesione del sistema di giustizia, secondo la definizione offerta dall'ONU, ai principi di "*supremacy of the law, equality before the law, accountability to the law, fairness in the application of the law, separation of powers, participation in decision-making, legal certainty, avoidance of arbitrariness, procedural and legal transparency*".

## L'attività giurisdizionale

Si avverte fin d'ora che le puntuali rilevazioni dei **dati statistici**, seppure non ancora estese a taluni settori, sono state rese oggi sostanzialmente affidabili. Esse, nonostante il deplorabile e perdurante deficit di idonei registri informatici e di una integrale informatizzazione di tutte le procedure giudiziarie, sono state eseguite per la prima volta, grazie all'intervento decisivo di un apposito gruppo di lavoro costituito dalle risorse informatiche del Tribunale e dell'Ufficio Informatica, Tecnologia, Dati e Statistica, secondo indicatori e metodologie moderni.

I dati, adeguatamente raccolti nonostante l'assenza di un programma di *business intelligence* che verrà introdotto nel corso del processo di digitalizzazione di ogni attività giudiziaria, sono stati elaborati e analizzati per consentire un risultato statisticamente corretto, scontando tuttavia un limitato margine di errore che potrà essere eliminato solo con l'utilizzo del citato programma di *business intelligence* da parte di tutte le Cancellerie.

Orbene, l'analisi obiettiva dei dati compiutamente raccolti e ordinati giustifica, in via generale, un **giudizio largamente positivo delle performance** del Tribunale. E ciò in virtù della progressiva immissione in servizio di nuovi magistrati, della solidità dei provvedimenti di riorganizzazione che si sono succeduti nel corso dell'anno di riferimento, del rafforzato impegno lavorativo dei magistrati e del personale delle Cancellerie, dell'attivo e solidale contributo professionale dell'Avvocatura.

### I. L'organico dei Magistrati e del personale di Cancelleria

A fronte della disastrosa situazione in cui versavano i vari settori del Tribunale si è da subito richiesto e invero ottenuto di implementare adeguatamente l'organico

dei diversi ruoli della Magistratura, anche mediante l'ingresso di giuristi italiani di indubbio prestigio accademico e professionale, in coerenza con la lunga, antica e originale tradizione sammarinese.

All'esito di un concorso per carriera interna si è dapprima proceduto – con deliberazioni del Consiglio Giudiziario del 26 gennaio 2021 - alla ricostituzione dell'organico dei magistrati di primo e di secondo grado, mediante la selezione e il reclutamento di due Giudici d'Appello (Dott.ssa Valeria Pierfelici e Prof.ssa Laura di Bona) e di due Commissari della Legge (Dott.ssa Elisa Beccari e Dott. Francesco Santoni).

L'organico del Tribunale è stato poi integrato da ulteriori deliberazioni del Consiglio Giudiziario con riguardo a talune posizioni di rilievo, quali i ruoli di:

- Giudice per i rimedi straordinari, sia in materia civile e amministrativa (Prof. Ferdinando Treggiari) che penale (Prof. Avv. Gianfranco Iadecola);
- Giudice per la terza istanza, sia in materia civile (Prof. Luca Barchiesi) che penale (Prof. Avv. Oliviero Mazza);
- Giudice per l'azione di responsabilità civile dei Magistrati, di primo grado (titolari: Prof. Donato Castronuovo e Prof. Gianluca Contaldi), di appello (titolare: Pres. Giuseppe Severini; supplente: Pres. Giacomo Fumu), di terza istanza (titolare: Prof. Avv. Andrea Morrone);
- Commissario della Legge (Avv. Adriano Saldarelli e Prof. Vico Valentini);
- Uditore Commissariale (Giulia Renzi e Serena Ugolini).

A seguito delle dimissioni (con decorrenza 1° settembre 2022) del Prof. Francesco Caprioli, è in corso innanzi al Consiglio Giudiziario la procedura di reclutamento per selezione esterna del secondo Giudice di appello penale, ai sensi

dell'art. 7 della L. cost. n. 1 del 2021 e dell'art. 20 del Regolamento del Consiglio Giudiziario.

Si segnala, infine, che il Dott. Alberto Buriani, dapprima reintegrato in servizio quale Commissario della Legge a seguito della sentenza 17 giugno 2021, n. 9 del Collegio Garante, di proscioglimento dagli addebiti disciplinari, è stato poi sospeso cautelatamente dal Consiglio Giudiziario con delibera del 15/07/2022 (confermata dal Collegio Garante con sentenza n. 6 del 12/12/2022) nell'ambito di un rinnovato procedimento disciplinare a suo carico.

Sicché si avverte oggi l'urgenza di rafforzare l'organico del settore civile di primo grado mediante il **reclutamento di un ulteriore Commissario della Legge**.

A differenza dell'organico dei magistrati (circa trenta, di cui la metà esterni), quello del **personale delle Cancellerie**, oltre ad essere tuttora sprovvisto di uno statuto autonomo rispetto al personale della Pubblica Amministrazione – come avviene di regola nei sistemi di giustizia in Europa -, presenta e ancor più presenterà nei prossimi anni, a causa dei previsti collocamenti in quiescenza, vistosi e preoccupanti vuoti nei distinti ruoli e figure professionali, con una palese e ripetutamente segnalata sproporzione di risorse e forza lavoro rispetto al numero e alla produttività dei magistrati in servizio.

Con il decreto delegato n. 51 del 21 marzo 2023 sono state apportate rilevanti modifiche alle qualifiche del personale attribuito all'UO Uffici Giudiziari. In particolare, gli operatori amministrativi, attualmente inquadrati al quinto livello, diventano assistenti giudiziari, con una componente retributiva aggiuntiva. Verranno attivati nei prossimi mesi i corsi di formazione, cui seguiranno esami di idoneità, per le abilità informatiche e giuridiche necessarie allo svolgimento della funzione di assistente giudiziario. Coloro che non risulteranno idonei, secondo i termini specificati dalla Direzione Generale della Funzione Pubblica, previo confronto con

le organizzazioni sindacali, diventano soprannumerari a disposizione della Pubblica Amministrazione.

Il completamento degli organici della Magistratura ha comportato inoltre, all'evidenza, la necessità di ridisegnare anche la logistica del **Palazzo di Giustizia**, mediante il recupero di varie stanze prima destinate al disordinato deposito di faldoni e materiali vari, che sono stati riallocati negli archivi sotterranei (ormai sovraccarichi e impraticabili), e la loro conversione in uffici arredati e informatizzati per i magistrati o in aule di udienza, muniti di rete **Wi-Fi** aperta anche all'utenza.

Non può sfuggire tuttavia a qualsiasi osservatore l'assoluta inadeguatezza dell'attuale sistemazione degli uffici giudiziari, che tollera il disagio della situazione di inammissibile condominio con taluni uffici finanziari, proprio al piano terreno ove si svolgono quotidianamente le udienze pubbliche. Si avverte ormai da tempo l'esigenza che si renda disponibile un vero e proprio, più spazioso, Palazzo di Giustizia, che sia coerente con la dignità, il prestigio e l'indipendenza della funzione giudiziaria.

Si segnala infine che dal mese di gennaio di quest'anno è disponibile, anche in lingua inglese, il **sito internet** del Tribunale ([www.tribunale.sm](http://www.tribunale.sm)) che offre un'immagine moderna dell'istituzione, con funzionalità e servizi utili all'utenza.

## **II. I provvedimenti organizzativi**

Dalla effettiva assunzione delle funzioni di Dirigente del Tribunale (ottobre 2020), verificate di volta in volta le condizioni relative alla situazione dell'organico dei magistrati e del personale amministrativo e degli specifici carichi di lavoro nei vari settori, sentiti i magistrati e i cancellieri, si sono resi di volta in volta necessari e sono stati progressivamente adottati i seguenti – più significativi - provvedimenti programmatici di tipo organizzatorio.

1) Disposizioni organizzative generali del 4 novembre 2020, conseguenti a una prioritaria e urgente ricognizione del drammatico stato in cui versavano i singoli settori, della pesante consistenza e durata dei procedimenti pendenti, degli irragionevoli criteri di distribuzione dei carichi di lavoro fra i magistrati e le Cancellerie, cioè del complessivo stato di inefficienza strutturale e organizzativa in cui versavano i vari servizi.

2) Disposizioni integrative del 4 marzo 2021 (a seguito della nomina di due Giudici di appello –Pierfelici e di Bona– e di due Commissari della Legge –Beccari e Santoni- nonché del sopravvenuto congedo per aspettativa del Commissario Volpinari), recanti tra l'altro la costituzione del Gruppo di lavoro per l'istruttoria dei numerosi procedimenti instaurati dopo la trasmissione della relazione e della imponente documentazione allegata della Commissione Consiliare d'Inchiesta cd. "CIS".

3) Disposizioni integrative del 29 giugno 2021 (a seguito del rientro in servizio del Commissario Buriani, assegnato al settore civile, e del protrarsi dell'aspettativa del Commissario Volpinari), recanti, tra l'altro, la rinnovata costituzione del Gruppo di lavoro Beccari-Santoni (con il generoso ausilio dell'Uditore Elia Zaghini) nell'istruttoria sia dei procedimenti "CIS" che del maxi-procedimento cd. "Titoli", a seguito dell'annullamento del decreto di archiviazione da parte del Giudice di appello e della sua restituzione al Giudice Inquirente.

4) Disposizioni integrative del 11 ottobre 2021, a seguito del rientro in servizio del Commissario Antonella Volpinari, assegnata in misura prevalente al settore civile e all'esecuzione penale.

5) Disposizioni integrative del 10 marzo 2022, a seguito della nomina di due Commissari della Legge – Adriano Saldarelli e Vico Valentini - assegnati al settore penale, come Giudice Decidente il primo e Inquirente il secondo, nonché di due Uditori Commissariali -Renzi e Ugolini– assegnati rispettivamente al settore civile e

a quello penale, recanti fra l'altro, per la prima volta, regole predeterminate di assegnazione del lavoro ai Procuratori del Fisco.

6) Disposizioni integrative del 5 ottobre 2022 all'esito della verifica del lavoro svolto, nel settore penale, dai Commissari della Legge Vico Valentini e Adriano Saldarelli.

7) Disposizioni organizzative del 21 dicembre 2022, con le quali il Dirigente ha disposto la provvisoria riassegnazione dei carichi di lavoro già assegnati al Commissario della Legge Dott. Alberto Buriani, in seguito alla sospensione cautelare dello stesso, deliberata dal Consiglio Giudiziario e confermata dal Collegio Garante. Con tali disposizioni i procedimenti sono stati temporaneamente assegnati a tutti i Giudici civili del Tribunale, in attesa della nomina di un nuovo Commissario della Legge cui assegnarli definitivamente.

8) Il Consiglio Giudiziario, su motivata proposta del Dirigente, con delibera del 7 dicembre 2022 ha nominato il **Dirigente supplente** nella persona del Commissario della Legge **Fabio Giovagnoli**. Questi, oltre ad avere partecipato intensamente alla descritta opera riformatrice e alla sua presentazione ufficiale davanti ai competenti organismi sovranazionali, è stato designato a rappresentare lo Stato sia nel Consiglio Consultivo dei Giudici Europei (CCJE), sia nel Comitato Europeo di Cooperazione Legale (CDCJ), sia nella Commissione europea per la Democrazia attraverso il Diritto, nota come Commissione di Venezia: prestigiose e autorevoli Istituzioni che svolgono la loro azione a tutela del primato dei principi dello Stato di diritto.

Il Commissario Giovagnoli, con atto dirigenziale del 13 marzo 2023, è stato delegato a adottare provvedimenti urgenti e indifferibili in vece del Dirigente qualora questi sia oggettivamente impossibilitato a provvedervi; a coadiuvare il Dirigente nell'assicurare la costante rilevazione e la qualità dei dati statistici del Tribunale e dei



singoli Giudici, nonché il monitoraggio del carico di lavoro degli Uditori Commissariali ed a seguirne il percorso di formazione e di crescita.

Va ribadito che ogni provvedimento organizzatorio, tanto di distribuzione dei carichi di lavoro nei vari settori quanto di costituzione dei Gruppi di lavoro nell'ambito dell'istruttoria penale, nei termini di volta in volta resi necessari, è stato valutato collegialmente e condiviso dai Magistrati interessati. Con il lineare corollario che, al di fuori dei criteri predeterminati e automatici fissati nelle cennate tabelle organizzative, anche per quanto riguarda le eventuali sostituzioni in caso di incompatibilità, nessun fascicolo è stato prelevato dalla Cancelleria, né ad alcun Giudice è stata assegnata la trattazione *ad hoc* di un qualsiasi procedimento.

### **III. Indicatori e formule di calcolo**

Si rimarca ancora una volta che la rilevazione e l'analisi dei dati statistici, con speciale riferimento all'intero settore civile, hanno presentato fino ad oggi aspetti di inedita arcaicità e per taluni aspetti addirittura di oscurità, sì che se ne è imposta da subito una urgente e però laboriosa rivisitazione, secondo schemi più moderni e trasparenti, anche in vista e in funzione della Relazione annuale sullo stato della giustizia.

L'opera di informatizzazione dei dati statistici, rivelatasi più lunga e impegnativa del previsto per la farraginosità dei diversi sistemi di raccolta (in alcuni casi ancora manuali), pur non potendosi considerare definitivamente portata a compimento, appare tuttavia sicuramente adeguata a supportare il giudizio – già anticipato in premessa - di ampia soddisfazione per le *performance* realizzate dal sistema di giustizia sammarinese nel periodo di riferimento.

Come indicatori statistici di rilievo, anche a livello sovranazionale, sono stati selezionati: 1. l'indice di ricambio dei procedimenti - 2. la variazione percentuale delle pendenze - 3. il *disposition time* - 4. l'indice di durata media.

1. L'**indice di ricambio** dei procedimenti esprime il numero di procedimenti definiti nel corso dell'anno per ogni 100 procedimenti presenti nelle cancellerie (comprensivi cioè dei procedimenti pendenti e sopravvenuti) ed è calcolato così:

$$\text{Indice di ricambio} = \left( \frac{\text{procedimenti definiti}}{\text{pendenti iniziali} + \text{procedimenti sopravvenuti}} \right) * 100$$

In particolare, questo indice spiega la capacità di smaltimento degli uffici, ma va letto con molta cautela. Qualsiasi variazione sulla capacità di smaltimento va letta insieme con l'indice di variazione percentuale delle pendenze. Infatti, un valore basso dell'indice di ricambio non significa minore produttività se è accompagnato da un altrettanto basso valore di variazione percentuale delle pendenze: ovvero la produttività dipende anche dal flusso di entrata dei procedimenti.

2. La **variazione percentuale delle pendenze** è calcolata al fine di monitorare l'evoluzione temporale della cd *domanda di giustizia inevasa*. Tale variazione è calcolata come segue:

$$\text{Variazione percentuale delle pendenze} = \left( \frac{\text{pendenti finali} - \text{pendenti iniziali}}{\text{pendenti iniziali}} \right) * 100$$

Valori minori di zero indicano diminuzioni delle pendenze, mentre valori maggiori di zero indicano un aumento delle pendenze.

3. Il ***disposition time*** è l'indicatore utilizzato a livello europeo che misura il tempo medio prevedibile di definizione dei procedimenti confrontando lo stock di pendenze alla fine dell'anno con il flusso dei procedimenti definiti nell'anno.

Il *disposition time* è così calcolato:

$$\text{disposition time} = \left( \frac{\text{pendenti finali}}{\text{definiti}} \right) * 365$$

4. L'**indice di durata media** esprime il tempo (in giorni) che intercorre tra la data di iscrizione di un procedimento e la sua definizione. E' la trasposizione nella realtà giudiziaria della cosiddetta "formula di magazzino" che solitamente è applicata in ambiti caratterizzati da oggetti fortemente simili tra loro, in cui l'ordine in entrata coincide con buona approssimazione con l'ordine in uscita. Pertanto, la formula fornisce una stima della durata dei procedimenti soddisfacente in dette circostanze.

L'indice di durata media è così calcolato:

$$\text{Indice di durata media} = \left( \frac{\text{pendenti iniziali} + \text{pendenti finali}}{\text{sopravvenuti} + \text{definiti}} \right) * 365$$

#### **IV. Dati statistici comparati (gennaio 2019-dicembre 2022)**

##### **A) Procedimenti civili**

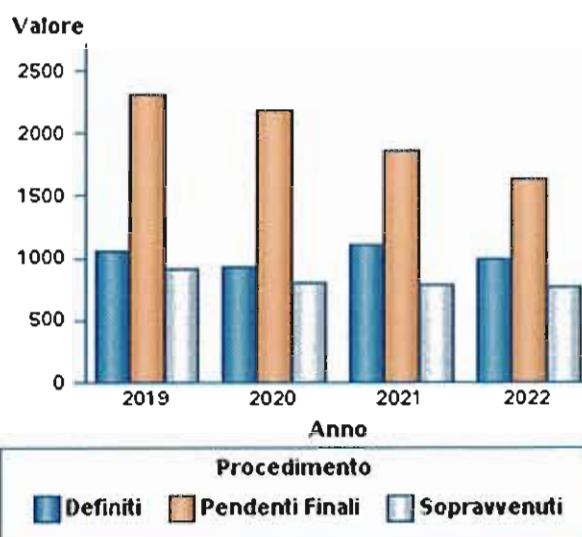
L'analisi dei dati statistici, riportati nelle tabelle allegate e riepilogati nelle Tabelle 1, 2 e 3 e nei grafici che seguono, indica con chiarezza che, soprattutto negli ultimi due anni, nonostante il limitato organico dei Commissari della legge e degli Uditori Commissariali adibiti al **primo grado (Tabella 1)**, si è registrato tuttavia nel settore civile – lavoro – esecuzione – volontaria giurisdizione un sicuro miglioramento della produttività dei Magistrati.

Risulta conseguentemente aumentato il numero dei procedimenti definiti – n. 1106 nel 2021 e n. 991 nel 2022 - rispetto a quelli sopravvenuti nello stesso periodo – n. 786 e n. 776 -.

Viceversa, è ulteriormente diminuita la pendenza finale dei procedimenti - n. 1641 - rispetto a quella iniziale – n. 1856 (-12%) –, insieme con una sensibile riduzione sia del *disposition time* (gg.604) che della durata media (gg.722) dei procedimenti, ormai stabilmente inferiore a tre anni.

Tabella 1 (Movimento dei procedimenti civili di primo grado)

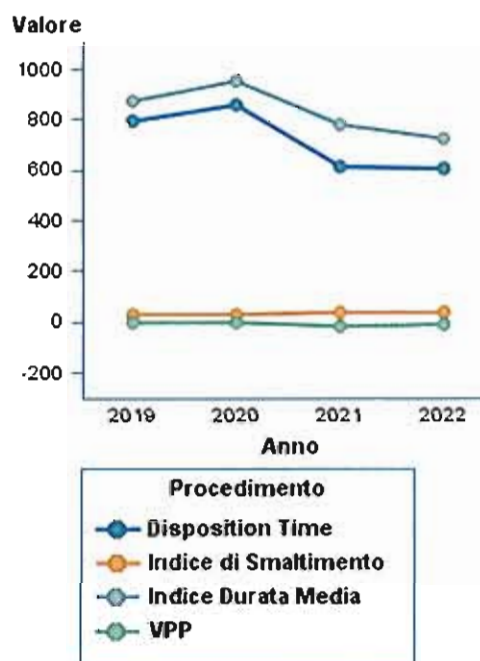
Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc Pendenti iniziali	2441	2303	2176	1856
Sopravvenuti	920	795	786	776
Definiti	1058	922	1106	991
Pendenti finali	2303	2176	1856	1641



Definizione dei procedimenti civili di primo grado

Tabella 1.1 (Indice dei procedimenti civili di primo grado)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc Variazione pendenze	-5.65	-5.51	-14.71	-11.58
Disposition Time	794.51	861.43	612.51	604.4
Indice Durata Media	875.41	952.15	777.84	722.36
Indice di Smaltimento	31.48	29.76	37.34	37.65

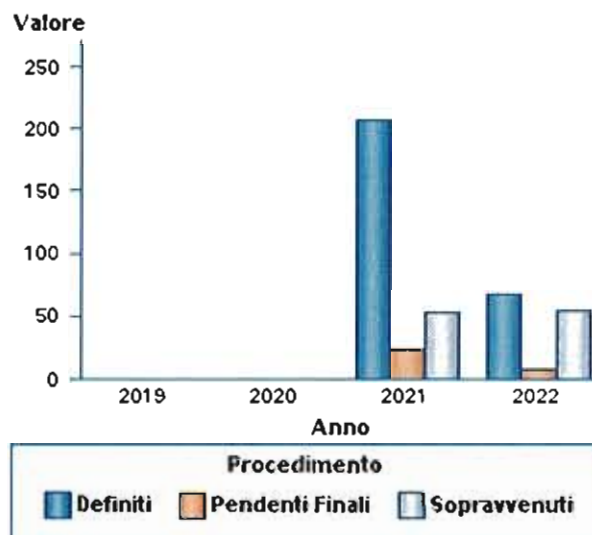


Dalla lettura dei dati riepilogativi riferiti al movimento dei procedimenti civili di **appello**, riportati nella **Tabella 2**, emergono altresì in maniera vistosa le straordinarie *performance* dei Giudici di appello assegnati a questo settore fin dai primi

mesi del 2021, con riguardo sia al rapporto sopravvenienze–definizioni e pendenze iniziali–pendenze finali, sia a *disposition time* e durata media.

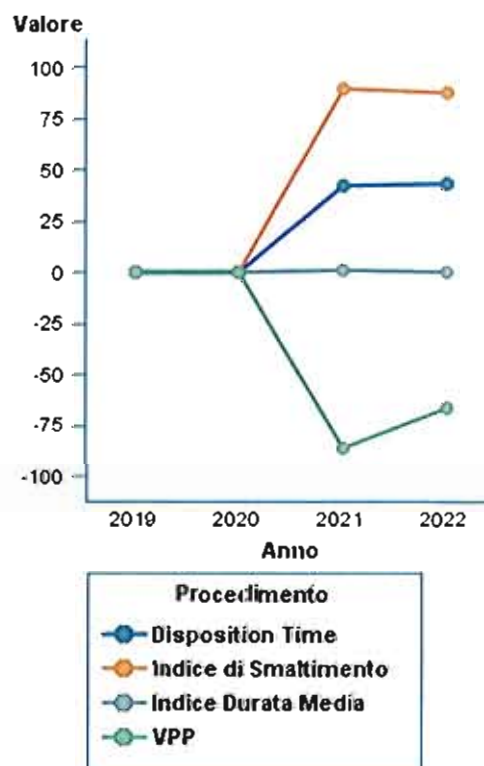
**Tabella 2 (Movimento dei procedimenti civili di appello)**

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc Pendenti iniziali	0	0	177	24
Sopravvenuti	0	0	53	54
Definiti	0	0	206	68
Pendenti finali	0	0	24	8



**Tabella 2.1 (Indici dei procedimenti civili di appello)**

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc Variazione pendenze	0	0	-86.44	-66.67
Disposition Time	0	0	42.52	42.94
Indice Durata Media	0	0	0.78	0.26
Indice di Smaltimento	0	0	89.57	87.18



Quanto al **Giudice di terza istanza**, al **Giudice per i rimedi straordinari** e ai **Giudici per la responsabilità civile dei magistrati**, le rilevazioni statistiche (Tabella 3) segnalano un numero contenuto di procedimenti ma, nello stesso tempo, un elevato tasso di definizione degli stessi in tempi assolutamente ragionevoli.

**Tabella 3 Terza Istanza-Rimedi straordinari-Responsabilità Civile**

**Giudice per la terza istanza Prof. Luca Barchiesi**

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Registro	Proc					
	Pendenti					
	iniziali		0	0	0	5
	Sopravvenuti		0	0	11	10
Terza istanza	Iscritti		0	0	11	10
	Definiti		0	0	6	13
	Pendenti finali		0	0	5	3
	Sentenze		0	0	6	12

**Giudice per i rimedi straordinari Prof. Ferdinando Treggiari**

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Registro	Proc					
	Pendenti					
	iniziali		0	0	2	5
	Sopravvenuti		0	0	5	7
Terza istanza	Iscritti		0	0	5	7
	Definiti		0	0	2	0
	Pendenti finali		0	0	5	12
	Sentenze		8	0	2	14

**Giudice per la RC magistrati primo grado Prof. Gianluca Contaldi**

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc						
Pendenti						
	iniziali		0	0	0	4
	Sopravvenuti		0	0	2	0
	Definiti		0	0	0	0
	Pendenti finali		0	0	4	4

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc Pendenti iniziali	0	0	0	0
Sopravvenuti	0	0	0	1
Definiti	0	0	0	0
Pendenti finali	0	0	0	1

## B) Procedimenti penali

### B1. Istruttoria

Come si evince dalla **Tabella 4**, rispetto al forte aumento delle pendenze finali segnato fino al 2019 (da n. 742 del 2015 a 1461 del 2019), a causa del basso tasso di produttività dei magistrati e dello scarso numero dei procedimenti definiti nella fase istruttoria, nel periodo successivo s'inverte decisamente la tendenza. S'incrementa la produttività dei magistrati inquirenti, aumenta il tasso delle definizioni rispetto alle nuove iscrizioni, si riduce in termini molto vistosi – di oltre la metà (da 1461 a 586) - la pendenza finale, con la conseguente diminuzione di *disposition time* e durata media dei procedimenti, ormai stabilmente inferiore a un anno.

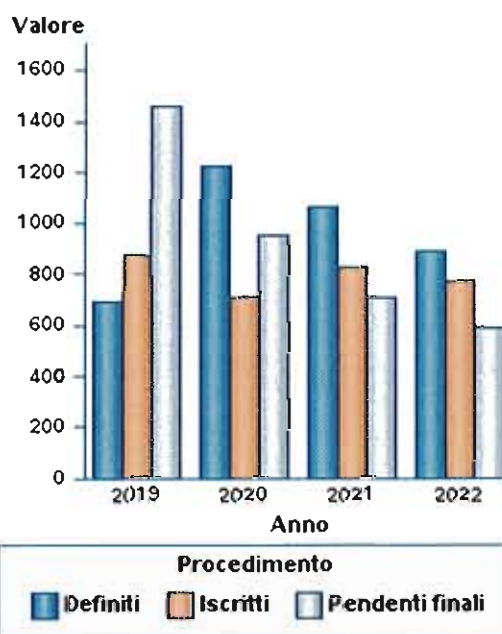
Va ancora una volta rimarcato che la doverosa e faticosa operazione, eseguita negli anni 2020 e 2021, di ricognizione e pulizia del ruolo dei procedimenti pendenti e di smaltimento dell'arretrato ha comportato un costo sicuramente alto in termini di archiviazione di un elevato numero di procedimenti colpiti dalla **prescrizione**: n. 709 nel 2020 e n. 352 nel 2021.

Nell'anno 2022 si segnalano, viceversa, soltanto n.12 prescrizioni con riferimento alla fase istruttoria, insieme con n. 186 provvedimenti di **rinvio a giudizio** e n. 184 **decreti penali** di condanna.

Dal 17 Marzo 2022, data di entrata in vigore della legge n. 24/2022, la Procura del Fisco ha fornito n. 26 pareri sulle istanze di applicazione della pena su richiesta dell'imputato (c.d. patteggiamento), di cui n. 4 non favorevoli e n. 22 accolti.

**Tabella 4 (Movimento dei procedimenti penali in istruttoria)**

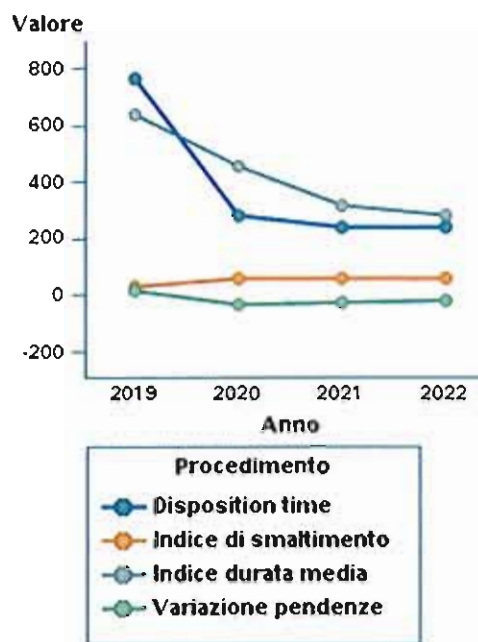
Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	1284	1461	946	704
<b>Iscritti</b>	871	709	820	769
<b>Definiti</b>	694	1224	1062	887
<b>Pendenti finali</b>	1461	946	704	586





**Tabella 4.1 (Indici - Procedimenti penali in istruttoria)**

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc				
Variazione pendenze	13.79	-35.25	-25.58	-16.76
Disposition Time	768.39	282.1	241.96	241.14
Indice Durata Media	640.21	454.5	320.01	284.33
Indice di Smaltimento	32.2	56.41	60.14	60.22



## B2. Dibattimento primo grado

Dalla lettura dei dati riportati nella **Tabella 5**, circa il movimento dei procedimenti nella fase del giudizio di primo grado, si desume che, a causa dell'aumento del numero e del valore ponderale delle sopravvenienze dovuto all'intensificarsi dell'attività dei Giudici Inquirenti e alla maggiore complessità delle pratiche, il numero dei procedimenti pendenti, nonostante l'incremento delle definizioni, ha quasi raggiunto le 300 unità, mentre l'indice di durata media degli stessi si avvicina ma non supera il biennio. Si sono rese pertanto necessarie, anche al fine di assicurare la ragionevole durata dei processi, l'adozione di talune misure riorganizzatorie mediante l'assegnazione seppure parziale di un terzo giudice per la fase decidente.

Tabella 5 (Movimento dei procedimenti penali in dibattimento)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	75	87	141	275
<b>Iscritti</b>	89	137	196	154
<b>Definiti</b>	77	78	61	139
<b>Pendenti finali</b>	87	146	275	290

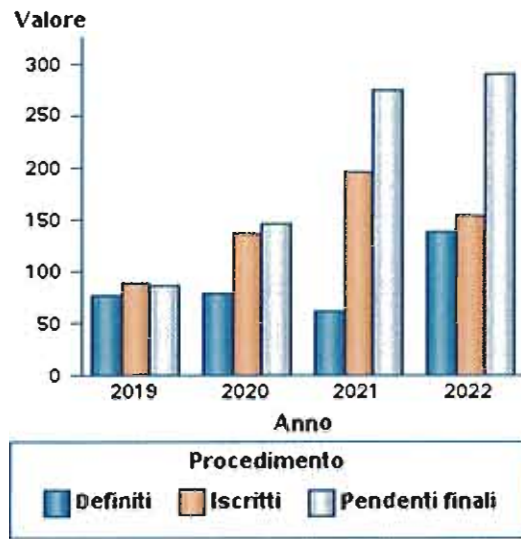
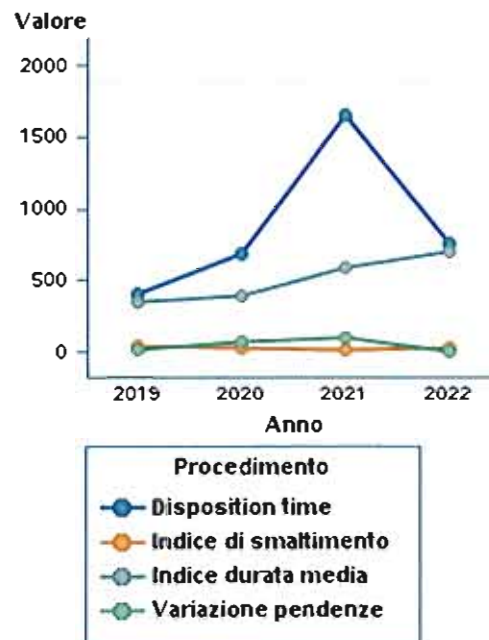


Tabella 5.1 (Indici - Procedimenti penali in dibattimento)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	16	67.82	95.04	5.45
<b>Disposition Time</b>	412.4	683.21	1645.49	761.51
<b>Indice Durata Media</b>	356.2	395.56	590.82	703.84
<b>Indice di Smaltimento</b>	46.95	34.82	18.1	32.4



### B3. Appello

Per i giudizi penali di appello risulta evidente dalla **Tabella 6** la sostanziale stabilità dei dati statistici fra il 2019 e il 2022 e di conseguenza la tenuta complessiva del sistema delle impugnazioni penali ad opera dei due Giudici di appello. Anche il numero delle sentenze pronunziate nello stesso periodo conferma il giudizio di sostanziale stabilità del sistema: rispettivamente, n. 23 nel 2019, n. 20 nel 2020, n. 22 nel 2021 e n.20 nel 2022, oltre alle numerose ordinanze attinenti alla fase istruttoria.

Mette peraltro conto di sottolineare, in generale, oltre il consistente e faticoso impegno di uno dei due Giudici di appello nel noto processo “Mazzini”, conclusosi nel 2022, la più elevata complessità delle procedure e delle questioni giuridiche trattate.

**Tabella 6 (Movimento procedimenti penali in appello)**

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
Proc Pendenti iniziali	43	53	49	42
Iscritti	65	37	89	54
Definiti	55	41	96	55
Pendenti finali	53	49	42	41

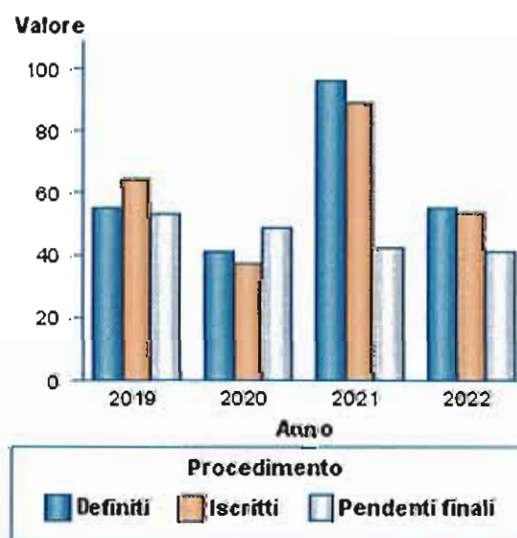
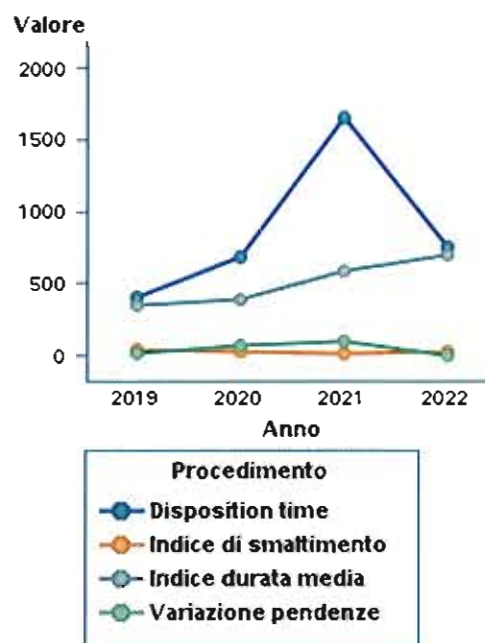


Tabella 6.1 (Indici - Procedimenti penali in appello)

Proc	Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Variatione pendenze		16	67.82	95.04	5.45
Disposition Time		412.4	683.21	1645.49	761.51
Indice Durata Media		356.2	395.56	590.82	703.84
Indice di Smaltimento		46.95	34.82	18.1	32.4

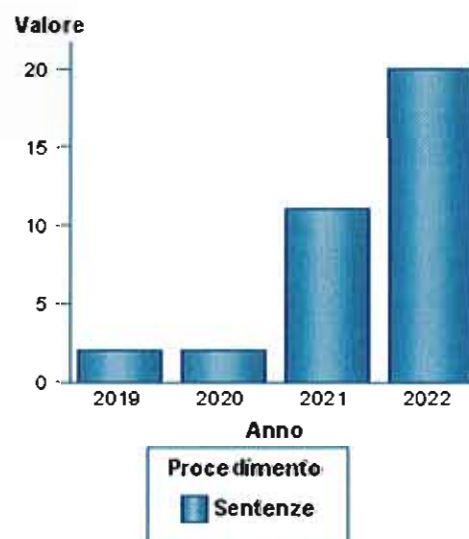


Per completare la rilevazione complessiva del movimento dei procedimenti penali, va infine richiamato il numero obiettivamente contenuto dei provvedimenti decisori emessi negli anni 2019-2022:

dal **Giudice penale per la terza istanza Prof. Oliviero Mazza**

Tabella 7

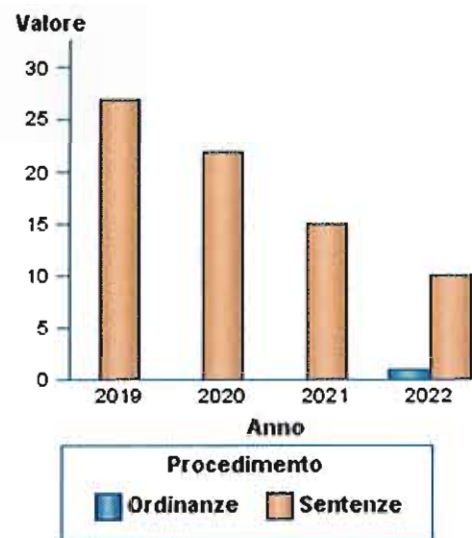
Procedimento	Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Sentenze		2	2	11	20



dal Giudice penale per i rimedi straordinari Prof. Gianfranco Iadecola

Tabella 8

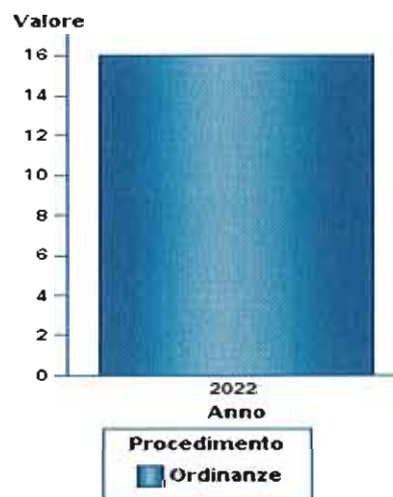
	Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Procedimento					
Ordinanze					1
Sentenze		27	22	15	10



dal Giudice di appello per la RC magistrati Pres. Giuseppe Severini

Tabella 9

Anno	2022
Valore	Valore
Procedimento	
Ordinanze	16



## B4. Esecuzione penale

Dalle **Tabelle 10 e 11** si evince il consistente lavoro di riduzione dell'arretrato in materia, con particolare riguardo all' ultimo periodo in cui la stessa è stata affidata in via esclusiva al Commissario della legge Antonella Volpinari. Infatti, nel 2022 il numero dei fascicoli pendenti e sopravvenuti ammontava a n. 224, dei quali sono stati definiti ben 157.

**Tabella 10**

Anno	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>			
<b>Pendenti iniziali</b>	27	102	112
<b>Iscritti</b>	115	103	112
<b>Definiti</b>	40	93	157
<b>Pendenti finali</b>	102	112	67

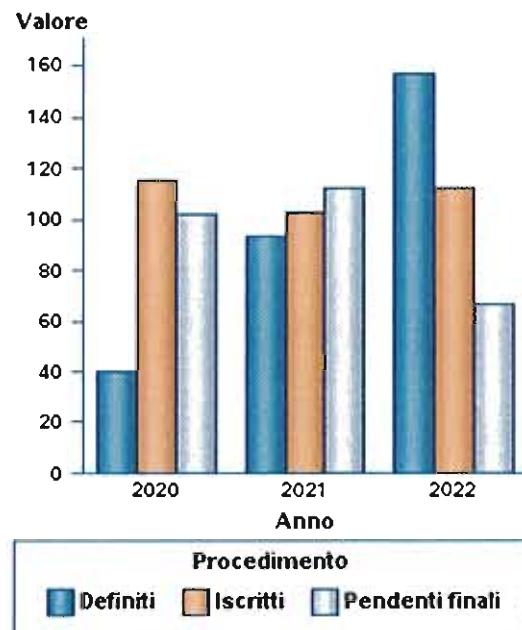
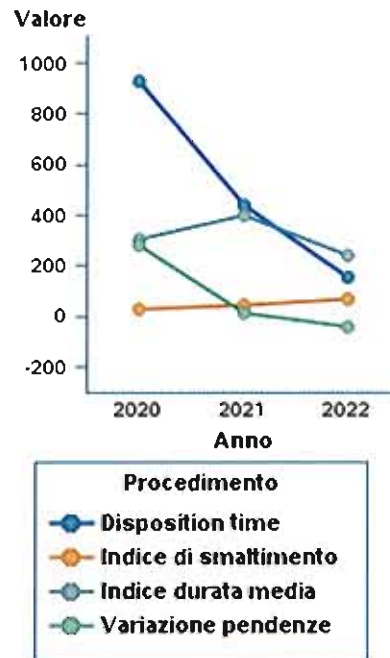


Tabella 11

Anno	2020	2021	2022
Proc	Valore	Valore	Valore
Variazione pendenze	277.78	9.8	-40.18
Disposition Time	930.75	439.57	155.76
Indice Durata Media	303.77	398.52	242.88
Indice di Smaltimento	28.17	45.37	70.09



## C) Procedimenti amministrativi

### C1. Primo Grado

A partire dal 2019 si rileva nel settore dei **giudizi amministrativi** (Tabella 12) una stabile tendenza a non superare il numero di 100 procedimenti complessivamente pendenti, sì che ne è assicurata la ordinata gestione in tempi ragionevoli (circa due anni) da parte del singolo Commissario della Legge.

Dalle **Tabelle 13 e 14** si evincono altresì i dati concernenti la trattazione delle procedure in materia di **sanzioni amministrative** e di quelle **concorsuali**. Di quest'ultime, nonostante l'attuale e più efficiente lavoro dei giudici, talune risultano invero risalenti nel tempo, a causa della nota farraginosità delle operazioni di liquidazione delle attività e di conseguente distribuzione del ricavato al ceto creditorio, che ne precludono la celere chiusura.

Tabella 12 (Movimento dei procedimenti amministrativi di primo grado)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti</b>				
iniziali	99	93	66	69
iscritti	36	45	54	41
definiti	42	72	51	63
<b>Pendenti finali</b>	93	66	69	47

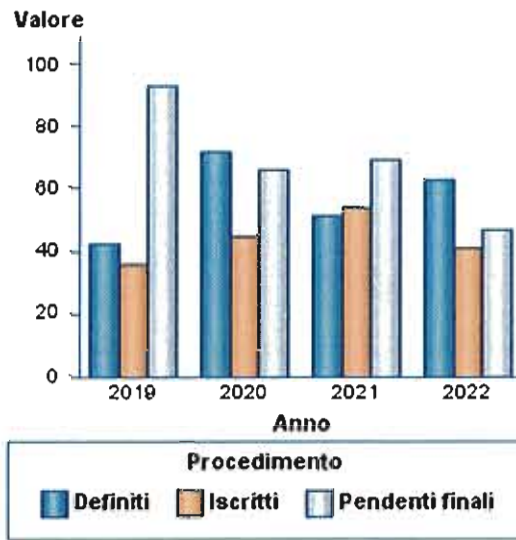


Tabella 12.1 (Indici - procedimenti amministrativi di primo grado)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione</b>				
pendenze	16	67.82	95.04	5.45
<b>Disposition</b>				
Time	412.4	683.21	1645.49	761.51
<b>Indice</b>				
Durata				
Media	356.2	395.56	590.82	703.84
<b>Indice di</b>				
Smaltimento	46.95	34.82	18.1	32.4

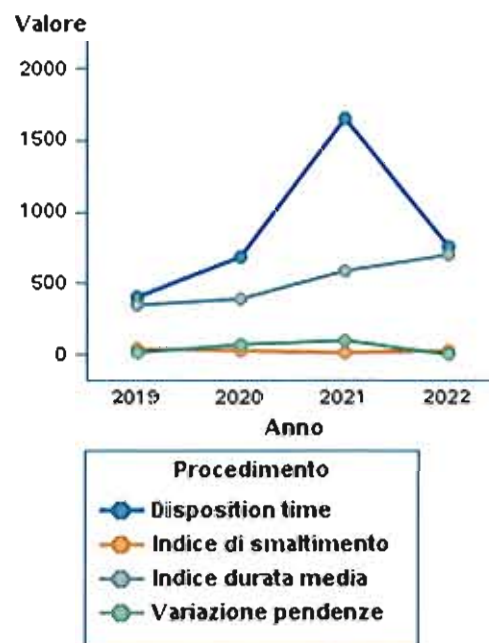




Tabella 13 (Movimento sanzioni amministrative)

		Anno			
		2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc				
	Pendenti iniziali	15	31	39	2
	Iscritti	28	29	37	13
	Definiti	12	21	73	13
	Pendenti finali	31	39	3	2
totale					

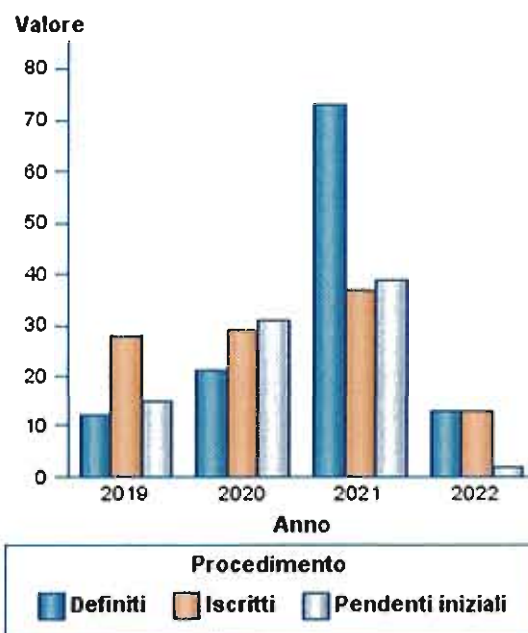


Tabella 13.1 (Indici - Sanzioni amministrative)

		Anno			
		2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc				
	Variazione pendenze	106.67	25.81	-92.31	0
	Disposition Time	942.92	677.86	15	56.15
	Indice Durata Media	419.75	511	139.36	56.15
	Indice di Smaltimento	27.91	35	96.05	86.67
totale					

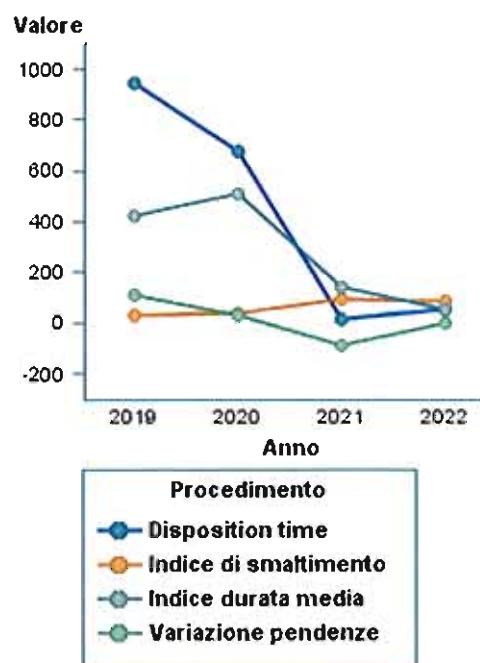


Tabella 14 (Movimento procedure concorsuali)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	219	234	234	234
<b>Iscritti</b>	55	38	50	23
<b>Definiti</b>	40	38	50	49
<b>Pendenti finali</b>	234	234	234	208

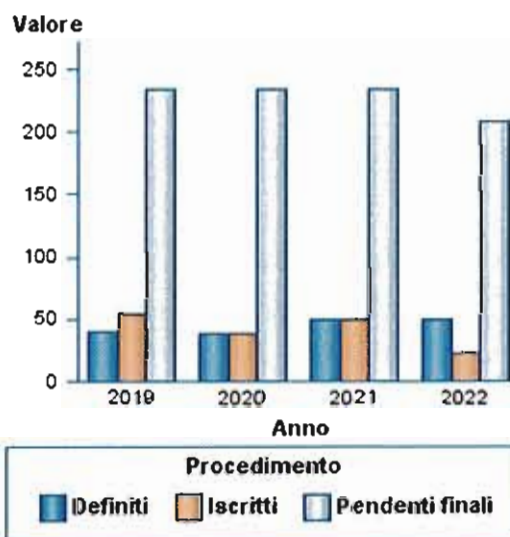
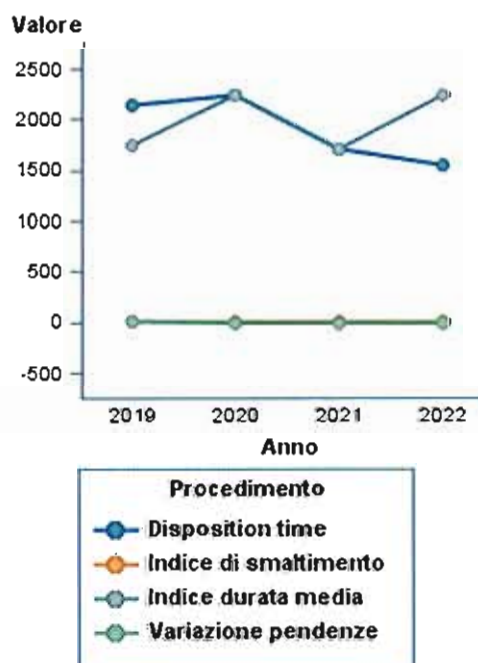


Tabella 14.1 (Indici- Procedure concorsuali)

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	6.85	0	0	-11.11
<b>Disposition Time</b>	2135.25	2247.63	1708.2	1549.39
<b>Indice Durata Media</b>	1740.47	2247.63	1708.2	2240.69
<b>Indice di Smaltimento</b>	14.6	13.97	17.61	19.07



## C2. Appello

Per quanto riguarda il giudizio amministrativo di appello (**Tabella 15**), gli anni 2018 e 2019 sono stati caratterizzati da una bassa definizione dei procedimenti pendenti, soprattutto a causa della mancanza in organico di due Giudici di appello. A partire dalla fine del 2020 si è assistito viceversa a una radicale inversione di tendenza della produttività dei Magistrati, del numero delle definizioni e della durata dei giudizi, contenuta ormai in poco più di un anno, che è certamente ascrivibile alla immissione in servizio e all'intensa attività dei due nuovi Giudici di appello, Prof.ssa Valeria Pierfelici e Prof.ssa Laura di Bona.

**Tabella 15 (Movimento dei procedimenti amministrativi di appello)**

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	30	39	41	30
<b>Iscritti</b>	12	15	14	21
<b>Definiti</b>	3	13	25	25
<b>Pendenti finali</b>	39	41	30	26

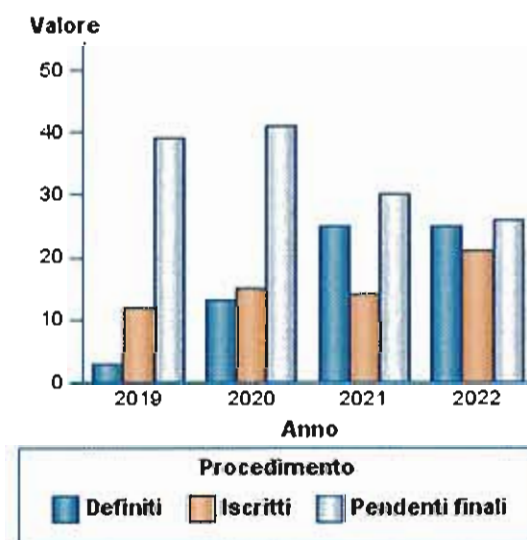


Tabella 15.1 (Indici procedimenti amministrativi di appello)

	Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>					
<b>Variazione</b>					
<b>pendenze</b>		30	5.13	-26.83	-13.33
<b>Disposition</b>					
<b>Time</b>		4745	1151.15	438	379.6
<b>Indice</b>					
<b>Durata</b>					
<b>Media</b>		1679	1042.86	664.49	444.35
<b>Indice di</b>					
<b>Smaltimento</b>		7.14	24.07	45.45	49.02



Risulta inoltre contenuto il numero dei procedimenti amministrativi assegnati e definiti nell'ultimo anno:

dal Giudice per la terza istanza Prof. Luca Barchiesi

	Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Giudice</b>					
<b>Proc</b>					
<b>Pendenti</b>					
<b>iniziali</b>		3	4	7	6
<b>Iscritti</b>		10	7	7	4
<b>Definiti</b>		9	4	8	5
<b>Pendenti</b>					
<b>finali</b>		4	7	6	5

dal Giudice per i rimedi straordinari Prof. Ferdinando Treggiari

	Anno	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Giudice</b>				
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti</b>				
<b>iniziali</b>		0	3	4
<b>Iscritti</b>		3	3	2
<b>Definiti</b>		0	2	6
<b>Pendenti</b>				
<b>finali</b>		3	4	0

dal Giudice per la RC magistrati di primo grado Prof. Donato Castronuovo

		Anno	2021	2022
			Valore	Valore
Giudice	Proc			
	Pendenti			
	iniziali		0	5
Severini	Iscritti		5	4
	Definiti		0	6
	Pendenti			
	finali		5	3

dal Giudice per la RC magistrati di appello Pres. Giuseppe Severini

		Anno	2021	2022
			Valore	Valore
Giudice	Proc			
	Pendenti			
	iniziali		0	5
Severini	Iscritti		5	4
	Definiti		0	6
	Pendenti			
	finali		5	3

#### D) Procedimenti instaurati da Magistrati o nei confronti di Magistrati

Risultano pendenti alcuni procedimenti instaurati da Magistrati o nei confronti di Magistrati, la cui ricognizione nei vari settori di competenza (civile, amministrativo e penale) consente peraltro di rilevarne sia la netta diminuzione nell'anno 2022, rispetto al numero di quelli originariamente instaurati e pendenti nei precedenti anni, sia la loro effettiva giustiziabilità da parte dei Giudici per la responsabilità civile dei magistrati, competenti a giudicare all'esito del noto meccanismo delle astensioni/ricusazioni "a catena" o della generale incompatibilità dei magistrati ordinari.

Il numero complessivo dei procedimenti pendenti nell'anno 2022 ammonta a **dodici**, così suddiviso:

- settore civile n. 5, nei quali è convenuta l'Ecc.ma Camera;
- settore penale n. 5, di cui 1 archiviato, 1 in istruttoria e 3 in dibattimento (fra i quali 4 riuniti);
- settore amministrativo n. 2.

## E) Procedimenti disciplinari

I procedimenti disciplinari avviati o trattati dal Dirigente nel 2022 sono stati **quattro** dei quali archiviato 1, pendenti 1 davanti al Giudice Istruttore e 2 davanti al Consiglio Giudiziario.

## F) Astensioni e ricusazioni

Il numero complessivo delle astensioni e delle ricusazioni, la cui disciplina è stata profondamente innovata con la legge 2 marzo 2022 n. 23 in termini di maggiore speditezza ed economicità processuale, è così suddiviso con riferimento agli anni più recenti 2021 e 2022:

- per il settore civile sono state registrate: n. 15 astensioni nel 2021 e n. 43 astensioni nel 2022. Non sono registrate ricusazioni nel biennio 2021/2022.
- per il settore amministrativo sono state registrate: n. 2 astensioni nel 2021 e altrettante nel 2022 in primo grado; n. 5 astensioni nel 2021 e n. 6 nel 2022 in appello. Non sono registrate ricusazioni nel biennio 2021/2022.
- per il settore penale sono state registrate n. 18 astensioni e n. 2 ricusazioni nel 2021 e n. 13 astensioni nel 2022.

## V. Professionalità e qualità del lavoro dei magistrati

Si è già detto in premessa del progressivo instaurarsi nel Tribunale di un clima complessivo di larga e responsabile partecipazione alla difficile ma necessaria opera di ricostruzione dell'apparato giurisdizionale, dopo un periodo di drammatica crisi organizzativa. Il che ha consentito al Tribunale, nel suo insieme, di conseguire lusinghiere *performance* di **efficienza** in ogni settore, grazie alla professionalità e alla qualità del lavoro di ciascuno dei magistrati, benché soltanto negli ultimi mesi sia

stata avviata l'ineludibile operazione d'informatizzazione delle procedure e di digitalizzazione degli atti.

L'impegno lavorativo dei singoli magistrati, che partecipano peraltro a seminari e incontri di **formazione professionale**, in presenza o da remoto sia a San Marino che in Italia, è testimoniato dagli obiettivi rilievi statistici riportati con riferimento a ciascun settore.

In proposito si richiamano le allegate **statistiche individuali** dei magistrati di primo grado.

Quanto all'importante indicatore della **ragionevole durata** dei processi, l'incremento progressivo di arretrati patologici nella trattazione dei procedimenti, rilevato fino al 2020 in alcuni settori e ascrivibile, oltre che alle carenze dell'organico, all'omessa attenzione in ordine a questo pur importante aspetto della giurisdizione, ha obiettivamente determinato non pochi casi di ritardata (e perciò sostanzialmente negata) giustizia, di cui taluni anche oggetto di contenzioso nei confronti dello Stato davanti alla Corte EDU.

È stata perciò richiamata l'attenzione dei magistrati al fattore tempo e al dovere d'ufficio e deontologico di rispettarne le scadenze, con risultati – come si è visto - sicuramente positivi in termini di concreta riduzione della durata media dei procedimenti in ogni settore. Costituisce d'altra parte oggetto di puntuale rilievo da parte del Dirigente, anche in funzione della valutazione di professionalità dei magistrati, l'indicatore di qualità rappresentato dalla ragionevole durata dei procedimenti.

E ciò con particolare riguardo alla puntuale osservanza dei **criteri di priorità** fissati nei provvedimenti organizzatori quanto alla trattazione di speciali tipologie di procedimenti (ad esempio, in materia di lavoro, famiglia, minori, violenza di genere

ecc.), come pure al rispetto dei termini per le cause “irrotulate” e alla sollecita definizione delle pendenze di vecchia data.

Va tuttavia rilevata la necessità che il legislatore prescriva una serie di misure acceleratorie dei giudizi civili, attraverso il temperamento dell’assoluto potere dispositivo delle parti e l’attribuzione al giudice di un limitato potere officioso per sollecitarne e assicurarne comunque la definizione in tempi ragionevoli.

Fra gli altri magistrati, a prescindere da ogni valutazione di merito sui contenuti dei provvedimenti che non mi è consentito esprimere, intendo evidenziare la serietà, la professionalità, la celerità e il senso di responsabilità con cui i **Giudici inquirenti e decidenti** stanno, alacramente e con riserbo, operando nella trattazione e definizione dei numerosi e complessi procedimenti generati dalle conclusioni della Commissione Consiliare d’Inchiesta “CIS” o dall’inchiesta c.d. “Titoli”, dando conto di volta in volta con trasparenti motivazioni delle ragioni poste a base delle relative decisioni e così restituendo al Tribunale l’immagine di autorevolezza.

**V.1** Com’è noto, i Commissari della Legge, per la trattazione e per l’istruttoria dei procedimenti civili, penali e amministrativi ad essi assegnati, si avvalgono della collaborazione degli **Uditori Commissariali**, sulla base di deleghe generali o specifiche.

Difetta - allo stato - un obiettivo, articolato e attendibile sistema di rilevazione statistica della effettiva tipologia e qualità del lavoro svolto dai singoli Uditori nei settori civile e amministrativo.

Viceversa, la piattaforma informativa disponibile per il settore penale consente di rappresentare che i procedimenti penali delegati nella fase inquirente risultano per l’Uditore Filippi n. 103, per l’Uditore Albani n. 108 e per l’Uditore Ugolini n. 57.



Nella prospettiva di una prossima e compiuta informatizzazione dei dati statistici riguardante il lavoro svolto dagli Uditori anche con riguardo ai settori civile e amministrativo, che dovrà essere accompagnata da schede informative individuali dei Commissari deleganti, il Dirigente, con un'apposita nota, ha inteso da subito richiamare i magistrati al dovere di assicurare un più stabile e solido **coordinamento** nei rapporti fra il Commissario e l'Uditore nell'esercizio dell'attività giudiziaria dal primo delegato al secondo. Nel senso che questa debba essere svolta dal delegato in un contesto di costante consultazione, programmazione, condivisione e comune assunzione di responsabilità tra lo stesso e il delegante, in merito agli specifici e concreti atti da compiere e nel rispetto del principio di legalità e delle garanzie della difesa.

Inoltre, con riguardo alle più recenti nomine, si è stabilito di affidare la formazione dei nuovi Uditori, Serena Ugolini e Giulia Renzi, a singoli Commissari, i quali, coordinandosi con gli altri, sono considerati responsabili del relativo tirocinio teorico-pratico, di cui riferiscono periodicamente gli esiti al Dirigente.

Al Dirigente supplente è, tra l'altro, affidato il compito di coadiuvare il Dirigente nell'assicurare la rilevazione e il monitoraggio del carico di lavoro degli Uditori Commissariali ed a seguirne il percorso di formazione e crescita.

Merita di essere menzionato – fra tutti – l'impegno e il generoso contributo offerto, con sobrietà e senso del dovere, dall'Uditore **Elia Zaghini** sia al lavoro del Gruppo degli Inquirenti Beccari-Santoni sull'imponente materiale pervenuto dalla Commissione Consiliare d'Inchiesta "CIS" o pertinente al procedimento "Titoli", sia alle procedure di esecuzione della sentenza di appello nel procedimento c.d. "Mazzini", sia allo studio e alla preparazione dei testi delle più importanti riforme legislative recentemente approvate, sia infine all'efficace funzionamento dell'Ufficio di Segreteria del Consiglio Giudiziario.

**V.2** Dall'analitica e allegata scheda informativa predisposta dai **Procuratori del Fisco** si desumono i seguenti dati.

Circa l'attività strettamente giudiziaria relativa al periodo di riferimento, i PF Roberto Cesarini e Giorgia Ugolini hanno presenziato a un elevatissimo numero di udienze nei vari gradi di giudizio (anche in procedure di notevole complessità), presentato memorie e fornito pareri in ordine a questioni di sicuro rilievo, oltre ad assolvere incombenze di minore importanza.

Il che induce a considerare seriamente l'ipotesi che i due magistrati siano affiancati da un **terzo PF**, per far fronte all'obiettivo incremento delle attività demandate al loro ufficio, e che il **regime retributivo e previdenziale** degli stessi sia almeno in parte perequato al trattamento riservato ai Giudici.

Quanto all'attività extragiudiziaria, va menzionato in particolare l'impegno della PF Ugolini, nominata il 12/3/2018 Presidente della Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale, nel 5° round di valutazione da parte del Comitato di esperti circa le misure contro il riciclaggio e il finanziamento del terrorismo MONEYVAL del Consiglio d'Europa, e nella partecipazione ai lavori della Conferenza delle Parti alla Convenzione del Consiglio d'Europa sul riciclaggio, la ricerca, il sequestro e la confisca dei proventi di reato e sul finanziamento del terrorismo (COP 198).

Come può desumersi da quanto sinteticamente esposto, la Procura del Fisco svolge nello stesso tempo una varietà di funzioni, nella veste di garante della legalità e di organo requirente nei diversi gradi di giudizio, ma anche di organo esterno di consulenza e supporto di altre Istituzioni nello sviluppo di relazioni e attività di natura extragiudiziaria.

Il Procuratore del Fisco costituisce pertanto una figura storicamente risalente, funzionalmente ibrida e affatto singolare nel sistema europeo di giustizia, nel quale, viceversa, la garanzia di legalità del procedere fa capo al Giudice.

Non sono poche, tuttavia, le novità ordinamentali e processuali che all'interno del nuovo ordinamento giudiziario, mitigandone in parte la storica separatezza istituzionale, hanno investito tale soggetto, in termini di declinazione più trasparente del ruolo e delle funzioni, dei poteri e dei doveri, della responsabilità e della disciplina, seppure in forme tuttora incompiute e di non agevole collocazione nella prospettiva di una più ampia e generale riforma del processo penale.

## VI. Considerazioni conclusive

Con la presente Relazione si è inteso illustrare le linee fondamentali e il quadro generale dell'andamento (comparato) della giurisdizione nell'anno di riferimento, sulla base di indicatori e dati di fatto obiettivi e trasparenti, che vengono rimessi alla lettura e all'interpretazione di ogni attento e non pregiudizievole osservatore.

La realizzazione dei pur gravosi compiti affidati ai magistrati non è certamente immune da ritardi, errori e inadeguatezze, che vanno tempestivamente riconosciuti e corretti. Ma l'attività giudiziaria e le dinamiche dei singoli procedimenti restano estranee a qualsiasi condizionamento o interesse di tipo politico o economico-finanziario, nella considerazione che l'autorevolezza della *Rule of Law* si legittimi solo attraverso la fiducia dei cittadini nel corretto, indipendente, imparziale ed efficace funzionamento degli organi della giurisdizione. Nel privilegiare responsabilmente il metodo organizzatorio del "*Court management*" e nell'osservare puntualmente i doveri di ufficio i magistrati sanno di trovare sicura e salda protezione nel rinnovato Consiglio Giudiziario.

Ritengo infine doveroso esprimere rispetto e gratitudine nei confronti degli altri essenziali protagonisti della giurisdizione:

- **L'Avvocatura** sammarinese, per la leale, paziente e responsabile partecipazione sia all'inedito sforzo di riorganizzazione dei vari settori e attività del

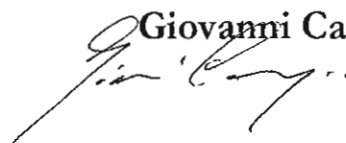
Tribunale, sia al disegno riformatore in materia di giustizia, sia all'elaborazione condivisa di Protocolli d'intesa e Linee guida in materia civile (esecuzione, imposte per gli atti giudiziari e per i documenti prodotti nelle cause, deliberazione delle decisioni di organi giurisdizionali stranieri ecc.) e penale;

- le **Cancellerie e il personale amministrativo** per il sacrificio, spesso anche personale, che essi, nonostante la denunciata scarsità delle risorse umane e materiali, stanno sostenendo per fronteggiare quotidianamente l'urto del riassetto e dell'informatizzazione dei servizi;

- le **Forze di polizia**, per l'abnegazione, neutrale e disinteressata, in funzione dei soli fini di giustizia.

San Marino, 29 marzo 2023

Il Dirigente del Tribunale

Giovanni Canzio  


## Movimento dei procedimenti civili 1° grado

### CDL- Giovanni Belluzzi

**Filtri applicati:** (Nome Giudice uguale a Belluzzi Giovanni) **AND** Registro uguale a Giudici indici **AND** Procedimento uguale a Sopravvenuti, Definiti, Pendenti Iniziali, Pendenti Finali **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	465	481	557	394
<b>Sopravvenuti</b>	183	249	60	159
<b>Definiti</b>	167	173	223	219
<b>Pendenti finali</b>	481	557	394	334

**Filtri applicati:** (Nome Giudice uguale a Belluzzi Giovanni) **AND** Procedimento uguale a Indice Durata Media, Indice di Smaltimento, VPP, Disposition Time **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	3.44	15.8	-29.26	-15.23
<b>Disposition Time</b>	1051.29	1175.17	644.89	556.67
<b>Indice Durata Media</b>	986.54	897.8	1226.55	702.96
<b>Indice di Smaltimento</b>	25.77	23.7	36.14	39.6

## Movimento dei procedimenti civili 1° grado

### CDL- Albero Buriani

Filtri applicati: (Nome Giudice uguale a Buriani Alberto) AND Registro uguale a Giudici indici AND Procedimento uguale a Sopravvenuti, Definiti, Pendenti Iniziali, Pendenti Finali AND Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	0	0	3	317
<b>Sopravvenuti</b>	0	3	375	85
<b>Definiti</b>	0	0	61	53
<b>Pendenti finali</b>	0	3	317	349

Filtri applicati: (Nome Giudice uguale a Buriani Alberto) AND Procedimento uguale a Indice Durata Media, Indice di Smaltimento, VPP, Disposition Time AND Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	0	0	10466.67	10.09
<b>Disposition Time</b>	0	0	1896.8	2403.49
<b>Indice Durata Media</b>	0	365	267.89	1761.52
<b>Indice di Smaltimento</b>	0	0	16.14	13.18

## Movimento dei procedimenti civili 1° grado

### CDL- Fabio Giovagnoli

Filtri applicati: (Nome Giudice uguale a Giovagnoli Fabio) **AND** Registro uguale a Giudici indici **AND** Procedimento uguale a Sopravvenuti, Definiti, Pendenti Iniziali, Pendenti Finali **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	480	445	542	320
<b>Sopravvenuti</b>	140	256	21	166
<b>Definiti</b>	175	159	243	208
<b>Pendenti finali</b>	445	542	320	278

Filtri applicati: (Nome Giudice uguale a Giovagnoli Fabio) **AND** Procedimento uguale a Indice Durata Media, Indice di Smaltimento, VPP, Disposition Time **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	-7.29	21.8	-40.96	-13.13
<b>Disposition Time</b>	928.14	1244.21	480.66	487.84
<b>Indice Durata Media</b>	1071.83	868.08	1191.78	583.61
<b>Indice di Smaltimento</b>	28.23	22.68	43.16	42.8

## Movimento dei procedimenti civili 1° grado

### CDL- Isabella Pasini

**Filtri applicati:** (Nome Giudice uguale a Pasini Isabella) **AND** Registro uguale a Giudici indici **AND** Procedimento uguale a Sopravvenuti, Definiti, Pendenti Iniziali, Pendenti Finali **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	545	505	548	283
<b>Sopravvenuti</b>	258	322	73	179
<b>Definiti</b>	298	279	338	248
<b>Pendenti finali</b>	505	548	283	214

**Filtri applicati:** (Nome Giudice uguale a Pasini Isabella) **AND** Procedimento uguale a Indice Durata Media, Indice di Smaltimento, VPP, Disposition Time **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	-7.34	8.51	-48.36	-24.38
<b>Disposition Time</b>	618.54	716.92	305.61	314.96
<b>Indice Durata Media</b>	689.3	639.51	737.99	424.84
<b>Indice di Smaltimento</b>	37.11	33.74	54.43	53.68



## Movimento dei procedimenti civili 1° grado

### CDL- Francesco Santoni

**Filtri applicati:** (Nome Giudice uguale a Santoni Francesco) **AND** Registro uguale a Giudici indici **AND** Procedimento uguale a Sopravvenuti, Definiti, Pendenti Iniziali, Pendenti Finali **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	0	1	1	354
<b>Sopravvenuti</b>	1	0	547	93
<b>Definiti</b>	0	0	194	180
<b>Pendenti finali</b>	1	1	354	267

**Filtri applicati:** (Nome Giudice uguale a Santoni Francesco) **AND** Procedimento uguale a Indice Durata Media, Indice di Smaltimento, VPP, Disposition Time **AND** Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	0	0	35300	-24.58
<b>Disposition Time</b>	0	0	666.03	541.42
<b>Indice Durata Media</b>	365	0	174.87	830.27
<b>Indice di Smaltimento</b>	0	0	35.4	40.27

## Movimento dei procedimenti civili 1° grado

### CDL- Antonella Volpinari

Filtri applicati: (Nome Giudice uguale a Volpinari Antonella) AND Registro uguale a Giudici indici AND Procedimento uguale a Sopravvenuti, Definiti, Pendenti Iniziali, Pendenti Finali AND Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Pendenti iniziali</b>	0	0	0	157
<b>Sopravvenuti</b>	0	0	168	93
<b>Definiti</b>	0	0	11	80
<b>Pendenti finali</b>	0	0	157	170

Filtri applicati: (Nome Giudice uguale a Volpinari Antonella) AND Procedimento uguale a Indice Durata Media, Indice di Smaltimento, VPP, Disposition Time AND Sub Registro uguale a Indici Giudice

Anno	2019	2020	2021	2022
	Valore	Valore	Valore	Valore
<b>Proc</b>				
<b>Variazione pendenze</b>	0	0	0	8.28
<b>Disposition Time</b>	0	0	5209.55	775.63
<b>Indice Durata Media</b>	0	0	320.14	689.91
<b>Indice di Smaltimento</b>	0	0	6.55	32

## Movimento dei procedimenti penali in istruttoria

### CDL-Roberto Battaglino Uditori - Aurora Filippi-Manuela Albani

Filtri applicati: (Giudice uguale a Battaglino) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

Giudice	Uditore	Proc	Anno		
			2021	2022	
			Valore	Valore	
Battaglino		Pendenti iniziali	444	278	
		Iscritti	313	378	
		Definiti	424	384	
		Pendenti finali	255	180	
		Albani	Pendenti iniziali	4	2
			Iscritti	1	0
			Definiti	1	1
		Filippi	Pendenti finali	1	1
			Pendenti iniziali	12	1
			Iscritti	0	0
		totale	Definiti	68	68
			Pendenti finali	25	25
Pendenti iniziali	460		281		
Iscritti	314		378		
	Definiti	493	453		
	Pendenti finali	281	206		

Filtri applicati: (Giudice uguale a Battaglino) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

Giudice	Uditore	Proc	Anno		
			2021	2022	
			Valore	Valore	
Battaglino		Variazione pendenze	-42.57	-35.25	
		Disposition Time	382.22	264.24	
		Indice Durata Media	418.52	368.34	
		Indice di Smaltimento	56.01	58.54	
		Albani	Variazione pendenze	-75	-50
			Disposition Time	1460	730
			Indice Durata Media	365	547.5
		Filippi	Indice di Smaltimento	20	50
			Variazione pendenze	108.33	2400
			Disposition Time	64.41	5.37

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Battaglino) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

		Anno		2021	2022
				Valore	Valore
Giudice	Uditore	Proc	Indice Durata Media	2433.33	25185
Battaglino	Variazione pendenze	-38.91	-26.69		
				totale	Disposition Time
Indice Durata Media	449.41	406.54			
			Indice di Smaltimento	63.7	68.74

## Movimento dei procedimenti penali in istruttoria

### CDL-Elisa Beccari Uditori - Aurora Filippi- Manuela Albani -Serena Ugolini

Filtri applicati: (Giudice uguale a Beccari) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali. Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

		Anno	
		2021	2022
		Valore	Valore
Giudice	Uditore	Proc	
		Pendenti iniziali	143 115
		Iscritti	230 165
		Definiti	140 169
		Pendenti finali	229 111
		Pendenti iniziali	84 107
	Albani	Iscritti	98 34
		Definiti	93 93
		Pendenti finali	26 26
		Pendenti iniziali	27 128
	Beccari Filippi	Iscritti	126 12
		Definiti	124 124
		Pendenti finali	38 38
		Pendenti iniziali	0 0
	Ugolini	Iscritti	0 58
		Definiti	1 1
		Pendenti finali	57 57
		Pendenti iniziali	254 350
	totale	Iscritti	454 269
		Definiti	358 387
		Pendenti finali	350 232

Filtri applicati: (Giudice uguale a Beccari) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

		Anno	
		2021	2022
		Valore	Valore
Giudice	Uditore	Proc	
		Variazione pendenze	60.14 -3.48
		Disposition Time	597.04 239.73
		Indice Durata Media	366.97 246.98
	Beccari	Indice di Smaltimento	49.47 59.51
		Variazione pendenze	-69.05 -75.7
	Albani	Disposition Time	102.04 102.04
		Indice Durata Media	210.21 382.24

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Beccari) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a istruttoria

			Anno	
			2021	2022
			Valore	Valore
<b>Giudice</b>	<b>Uditore</b>	<b>Proc</b>		
	<b>Albani</b>	<b>Indice di Smaltimento</b>	52.54	46.5
		<b>Variazione pendenze</b>	40.74	-70.31
		<b>Disposition Time</b>	111.85	111.85
	<b>Fillppi</b>	<b>Indice Durata Media</b>	94.9	445.51
		<b>Indice di Smaltimento</b>	82.12	49.21
		<b>Variazione pendenze</b>	0	0
<b>Beccari</b>		<b>Disposition Time</b>	20805	20805
	<b>Ugolini</b>	<b>Indice Durata Media</b>	20805	352.63
		<b>Indice di Smaltimento</b>	100	100
		<b>Variazione pendenze</b>	37.8	-33.71
		<b>Disposition Time</b>	356.84	218.81
	<b>totale</b>	<b>Indice Durata Media</b>	271.5	323.83
		<b>Indice di Smaltimento</b>	58.5	52.51

## Movimento dei procedimenti penali in istruttoria

### CDL-Laura Di Bona

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Di Bona) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a istruttoria

		Anno 2021	
Giudice	Uditore	Proc	Valore
		Pendenti iniziali	84
		Iscritti	3
		Definiti	87
Di Bona		Pendenti finali	0
		Pendenti iniziali	84
		Iscritti	3
	totale	Definiti	87
		Pendenti finali	0

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Di Bona) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a istruttoria

		Anno 2021	
Giudice	Uditore	Proc	Valore
		Variazione pendenze	-100
		Disposition Time	352.41
		Indice Durata Media	717.41
Di Bona		Indice di Smaltimento	100
		Variazione pendenze	-100
		Disposition Time	352.41
	totale	Indice Durata Media	717.41
		Indice di Smaltimento	100

## Movimento dei procedimenti penali in istruttoria

### CDL-Vico Valentini Uditore - Aurora Filippi - Manuela Albani

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Valentini) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a istruttoria

Giudice	Uditore	Proc	Anno	
			2021 Valore	2022 Valore
Valentini		Pendenti iniziali	17	23
		Iscritti	6	28
		Definiti	0	24
		Pendenti finali	23	27
		Pendenti iniziali	8	25
		Iscritti	17	75
	Albani	Definiti	0	19
		Pendenti finali	25	81
		Pendenti iniziali	14	25
		Iscritti	11	19
		Definiti	0	4
		Pendenti finali	25	40
Filippi	Pendenti iniziali	39	73	
	Iscritti	34	122	
	Definiti	0	47	
	Pendenti finali	73	148	
totale				

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Valentini) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a istruttoria

Giudice	Uditore	Proc	Anno		
			2021 Valore	2022 Valore	
Valentini		Variazione pendenze	35.29	17.39	
		Disposition Time	0	410.63	
		Indice Durata Media	2433.33	350.96	
		Indice di Smaltimento	0	47.06	
		Variazione pendenze	212.5	224	
		Disposition Time	0	1556.05	
	Albani	Indice Durata Media	708.53	411.6	
		Indice di Smaltimento	0	19	
		Variazione pendenze	78.57	60	
		Disposition Time	0	3650	
Filippi					



**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Valentini) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

			Anno	2021	2022
			Valore	Valore	
<b>Giudice</b>	<b>Uditore</b>	<b>Proc</b>			
	<b>Filippi</b>	<b>Indice Durata Media</b>		1294.09	1031.52
		<b>Indice di Smaltimento</b>		0	9.09
<b>Valentini</b>		<b>Variazione pendenze</b>		87.18	102.74
		<b>Disposition Time</b>		0	1149.36
	<b>totale</b>	<b>Indice Durata Media</b>		1202.35	477.31
		<b>Indice di Smaltimento</b>		0	24.1

## Movimento dei procedimenti penali in istruttoria

### CDL-Antonella Volpinari

Filtri applicati: (Giudice uguale a Volpinari) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

		Anno 2021	
Giudice	Uditore	Proc	Valore
		Pendenti iniziali	109
		Iscritti	15
		Definiti	124
Volpinari		Pendenti finali	0
		Pendenti iniziali	109
		Iscritti	15
		Definiti	124
	totale	Pendenti finali	0

Filtri applicati: (Giudice uguale a Volpinari) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a istruttoria

		Anno 2021	
Giudice	Uditore	Proc	Valore
		Variazione pendenze	-100
		Disposition Time	320.85
		Indice Durata Media	685.85
Volpinari		Indice di Smaltimento	100
		Variazione pendenze	-100
		Disposition Time	320.85
	totale	Indice Durata Media	685.85
		Indice di Smaltimento	100

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Roberto Battaglino

Filtri applicati: (Giudice uguale a Battaglino) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

Proc	Anno	
	2021	2022
	Valore	Valore
Pendenti iniziali	16	21
Iscritti	21	3
Definiti	16	22
Pendenti finali	21	2

Filtri applicati: (Giudice uguale a Battaglino) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

Proc	Anno	
	2021	2022
	Valore	Valore
Variazione pendenze	31.25	-90.48
Disposition Time	479.06	33.18
Indice Durata Media	365	335.8
Indice di Smaltimento	43.24	91.67

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Elisa Beccari

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Beccari) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Pendenti iniziali</b>	7	11
<b>Iscritti</b>	12	0
<b>Definiti</b>	8	11
<b>Pendenti finali</b>	11	0

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Beccari) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Variazione pendenze</b>	57.14	-100
<b>Disposition Time</b>	501.88	0
<b>Indice Durata Media</b>	328.5	365
<b>Indice di Smaltimento</b>	42.11	100

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Giovanni Belluzzi

Filtri applicati: (Giudice uguale a Belluzzi) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Pendenti iniziali</b>	0	1
<b>Iscritti</b>	1	0
<b>Definiti</b>	0	1
<b>Pendenti finali</b>	1	0

Filtri applicati: (Giudice uguale a Belluzzi) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Variazione pendenze</b>	0	-100
<b>Disposition Time</b>	0	0
<b>Indice Durata Media</b>	365	365
<b>Indice di Smaltimento</b>	0	100

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Laura Di Bona

Filtri applicati: (Giudice uguale a Di Bona) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

	Anno 2021
	Valore
Proc	
Pendenti iniziali	1
Iscritti	0
Definiti	1
Pendenti finali	0

Filtri applicati: (Giudice uguale a Di Bona) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

	Anno 2021
	Valore
Proc	
Variazione pendenze	-100
Disposition Time	0
Indice Durata Media	365
Indice di Smaltimento	100

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Simonluca Morsiani

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Morsiani) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

Anno	2021	2022
	Valore	Valore
Proc		
Pendenti iniziali	96	149
Iscritti	87	81
Definiti	34	87
Pendenti finali	149	143

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Morsiani) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

Anno	2021	2022
	Valore	Valore
Proc		
Variazione pendenze	55.21	-4.03
Disposition Time	1599.56	599.94
Indice Durata Media	739.05	634.4
Indice di Smaltimento	18.58	37.83

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Adriano Saldarelli

Filtri applicati: (Giudice uguale a Saldarelli) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

Anno	2021	2022
	Valore	Valore
Proc		
Pendenti iniziali	11	67
Iscritti	56	66
Definiti	0	16
Pendenti finali	67	117

Filtri applicati: (Giudice uguale a Saldarelli) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

Anno	2021	2022
	Valore	Valore
Proc		
Variazione pendenze	509.09	74.63
Disposition Time	0	2669.06
Indice Durata Media	508.39	819.02
Indice di Smaltimento	0	12.03



## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Francesco Santoni

Filtri applicati: (Giudice uguale a Santoni) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Pendenti iniziali</b>	0	1
<b>Iscritti</b>	1	0
<b>Definiti</b>	0	0
<b>Pendenti finali</b>	1	1

Filtri applicati: (Giudice uguale a Santoni) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Penale AND Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Variazione pendenze</b>	0	0
<b>Disposition Time</b>	0	0
<b>Indice Durata Media</b>	365	0
<b>Indice di Smaltimento</b>	0	0

## Movimento dei procedimenti penali in dibattimento

### CDL-Vico Valentini

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Valentini) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Pendenti iniziali</b>	9	25
<b>Iscritti</b>	18	4
<b>Definiti</b>	2	2
<b>Pendenti finali</b>	25	27

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Valentini) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Penale **AND** Registro uguale a decidente

	Anno 2021	2022
	Valore	Valore
<b>Proc</b>		
<b>Variazione pendenze</b>	177.78	8
<b>Disposition Time</b>	4562.5	4927.5
<b>Indice Durata Media</b>	620.5	3163.33
<b>Indice di Smaltimento</b>	7.41	6.9

## Movimento dei procedimenti amministrativi 1° grado

### CDL-Giovanni Belluzzi

Filtri applicati: (Giudice uguale a Belluzzi) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Amministrativo AND Registro uguale a ricorsi di I grado

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Pendenti iniziali		8	3	2	0
Belluzzi	Iscritti		3	2	0	0
	Definiti		8	3	2	0
	Pendenti finali		3	2	0	0

Filtri applicati: (Giudice uguale a Belluzzi) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Amministrativo AND Registro uguale a ricorsi di I grado

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Variazione pendenze		-62.5	-33.33	-100	0
	Disposition Time		136.88	243.33	0	0
Belluzzi	Indice Durata Media		365	365	365	0
	Indice di Smaltimento		72.73	60	100	0

## Movimento dei procedimenti amministrativi 1° grado

### CDL-Fabio Giovagnoli

Filtri applicati: (Giudice uguale a Giovagnoli) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Amministrativo AND Registro uguale a ricorsi di I grado

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Pendenti iniziali		0	11	11	7
Giovagnoli	Iscritti		12	3	0	0
	Definiti		1	5	4	2
	Pendenti finali		11	9	7	5

Filtri applicati: (Giudice uguale a Giovagnoli) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Amministrativo AND Registro uguale a ricorsi di I grado

		Anno	2019	2020	2021	2022
		Valore	Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Variazione pendenze		0	-18.18	-36.36	-28.57
	Disposition Time		4015	657	638.75	912.5
Giovagnoli	Indice Durata Media		308.85	912.5	1642.5	2190
	Indice di Smaltimento		8.33	35.71	36.36	28.57

## Movimento dei procedimenti amministrativi 1° grado

### CDL-Isabella Pasini

Filtri applicati: (Giudice uguale a Pasini) AND Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali AND Sezione uguale a Amministrativo AND Registro uguale a ricorsi di I grado

		Anno	2019	2020	2021	2022
			Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Pendenti iniziali		90	77	48	57
Pasini	Iscritti		20	34	51	41
	Definiti		33	63	42	60
	Pendenti finali		77	48	57	38

Filtri applicati: (Giudice uguale a Pasini) AND Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time AND Sezione uguale a Amministrativo AND Registro uguale a ricorsi di I grado

		Anno	2019	2020	2021	2022
			Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Variazione pendenze		-14.44	-37.66	18.75	-33.33
	Disposition Time		851.67	278.1	495.36	231.17
Pasini	Indice Durata Media		1150.09	470.36	412.1	343.32
	Indice di Smaltimento		30	56.76	42.42	61.22

## Movimento dei procedimenti amministrativi 1° grado

### CDL-Francesco Santoni

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Santoni) **AND** Procedimento uguale a Definiti, Iscritti, Pendenti finali, Pendenti iniziali **AND** Sezione uguale a Amministrativo **AND** Registro uguale a ricorsi di I grado

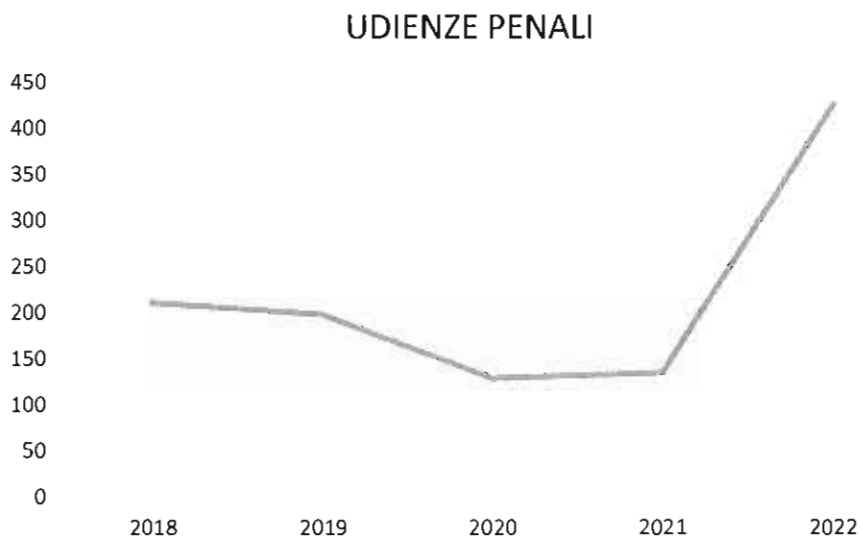
		Anno	2019	2020	2021	2022
			Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Pendenti Iniziali		1	2	2	0
Santoni	Iscritti		1	3	1	0
	Definiti		0	1	3	0
	Pendenti finali		2	4	0	0

**Filtri applicati:** (Giudice uguale a Santoni) **AND** Procedimento uguale a Indice di smaltimento, Indice durata media, Variazione pendenze, Disposition time **AND** Sezione uguale a Amministrativo **AND** Registro uguale a ricorsi di I grado

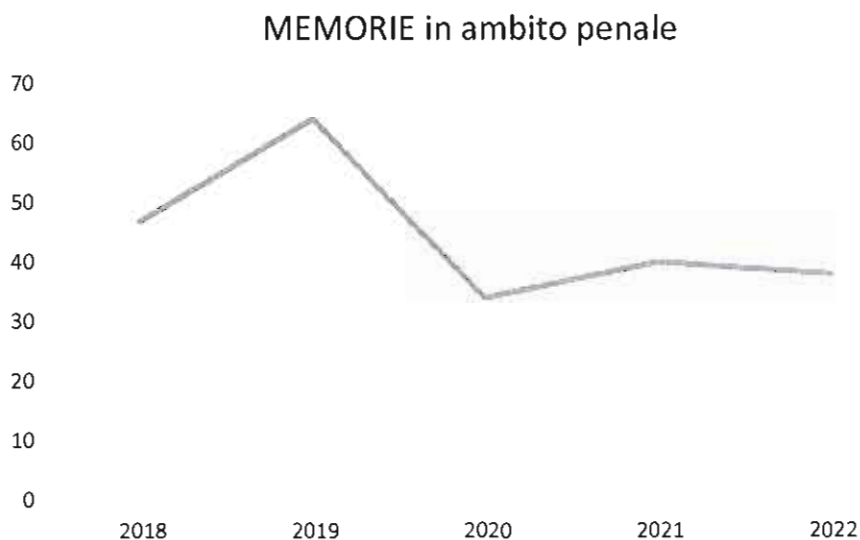
		Anno	2019	2020	2021	2022
			Valore	Valore	Valore	Valore
Giudice	Proc					
	Variazione pendenze		100	100	-100	0
	Disposition Time		0	1460	0	0
Santoni	Indice Durata Media		1095	547.5	182.5	0
	Indice di Smaltimento		0	20	100	0

## Procura del Fisco

Il periodo di riferimento (2022) è stato caratterizzato da un incremento particolarmente significativo delle udienze penali. Di conseguenza, dal punto di vista dell'attività prettamente giudiziaria, gli Avv. Cesarini e Avv. Ugolini hanno presenziato a 427 udienze penali nei vari gradi di giudizio, con un trend nettamente crescente rispetto agli anni precedenti e di difficile gestione per un organico ridotto quale quello attuale.



I Procuratori del Fisco hanno inoltre presentato memorie e fornito i pareri di competenza nei vari gradi di giudizio, anche in sede di controllo di costituzionalità delle leggi.



I Procuratori del Fisco hanno fornito il parere in relazione alle proposte di archiviazione effettuate dal Giudice Inquirente (ex art.135 c.p.p.), dopodiché in seguito all'entrata in vigore della Legge 2 marzo 2022 n.24 (Disposizioni per implementare le garanzie e l'efficienza del processo penale) hanno vagliato svariate archiviazioni disposte dal Giudice Inquirente, per un totale di 730 archiviazioni; con un trend in calo rispetto agli anni precedenti.



Accanto a questi adempimenti i Procuratori del Fisco hanno svolto, nel corso dell'anno 2022, molte altre funzioni residuali, quali ad esempio quelle previste dalla Legge 27 aprile 1911 in materia di interdizione e inabilitazione, e dalla Legge 5 giugno 2015 n.81 (Istituzione e disciplina dell'amministrazione di sostegno).

L'entrata in vigore della Legge 2 marzo 2022 n.24 (Disposizioni per implementare le garanzie e l'efficienza del processo penale) ha comportato un ulteriore aumento del lavoro per la Procura del Fisco che risulta pienamente coinvolta sia per le procedure di riesame delle misure cautelari personali e reali ex art. 53 *quinquies* c.p.p, sia nelle procedure di applicazione della pena su richiesta delle parti (o patteggiamento) quale rito alternativo, disciplinato dall'art. 136 bis c.p.p.

Più in particolare, dal 17 Marzo 2022, data di entrata in vigore della Legge n.24/2022, la Procura del Fisco ha preso parte a 14 udienze di riesame di misure cautelari in fase inquirente e ha fornito 26 pareri motivati circa l'accoglimento di istanze di applicazione della pena su richiesta dell'imputato; di cui 4 non favorevoli al patteggiamento.



In proposito si può sin d'ora anticipare che la procedura di applicazione della pena su richiesta delle parti risulta particolarmente confacente per alcune tipologie di reati quali, ad esempio, la detenzione di modica quantità di sostanze stupefacenti e che nei primi due mesi dell'anno 2023 i pareri resi dalla Procura del Fisco ammontano già a 20.

Quanto all'attività extragiudiziaria, si deve notare come uno dei Procuratori del Fisco sia maggiormente coinvolto nello sviluppo di relazioni con organismi nazionali ed internazionali, nonché in attività di natura extragiudiziaria.

Più in particolare, l'Avv. Ugolini ha proseguito l'attività che la vede impegnata quale Presidente della Commissione Tecnica di Coordinamento Nazionale e quale capo della delegazione sammarinese alla Conferenza delle Parti alla Convenzione del Consiglio d'Europa sul riciclaggio, la ricerca, il sequestro e la confisca dei proventi di reato e sul finanziamento del terrorismo (COP 198), alla quale partecipa regolarmente, anche mediante l'inoltro di periodici questionari.

A Settembre 2022 l'Avv. Ugolini ha preso parte agli incontri con la delegazione del Comitato del Consiglio d'Europa per la prevenzione della tortura e delle pene o trattamenti inumani o degradanti (CPT) in occasione della quinta visita al paese.

A Novembre 2022 l'Avv. Ugolini ha preso parte ad una riunione con una delegazione di EUROJUST, l'Agenzia dell'Unione europea per la cooperazione giudiziaria penale che sostiene il coordinamento e la collaborazione giudiziaria tra le amministrazioni nazionali nelle attività di contrasto del terrorismo e delle forme gravi di criminalità organizzata. In tale sede si è chiarito l'ambito della collaborazione tra Eurojust e i Paesi terzi, in considerazione del fatto che da Agosto 2019 è stato istituito un *contact point* sammarinese per i rapporti con Eurojust.

In questa sede pare altresì opportuno segnalare alcune criticità legate all'operatività della Procura Fiscale, che permangono immutate da anni.

Da anni, notoriamente, il Procuratore del Fisco si trova impossibilitato ad intervenire alle udienze in fase istruttoria, che vengono svolte dai Magistrati del tribunale, ma anche delegate alle Forze di Polizia, talvolta contemporaneamente.

Negli ultimi anni si è altresì registrato l'incremento di atti che fino a poco tempo fa erano considerati rari (quali ad esempio ricusazioni, rimedi straordinari, impugnazioni in sede di

esecuzione, terza istanza ecc...) e che sempre prevedono l'intervento del Procuratore del Fisco. A ciò si aggiunga anche il notevole incremento di adempimenti di natura extra giudiziale, derivanti principalmente dal coinvolgimento del Tribunale nel dialogo con organismi nazionali ed internazionali.

Ne consegue che il numero di risorse della Procura Fiscale, allo stato, non consente di esercitare in maniera completa le numerose funzioni attribuite per legge al Procuratore del Fisco.

Neppure, i ritmi ed i carichi di lavoro, consentono di dedicare alcun tempo ad attività di studio e di approfondimento, a fronte di procedimenti che nel corso del tempo diventano sempre più complessi e che impongono una sempre maggior conoscenza di strumenti internazionali e della giurisprudenza della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo.

Infine va ulteriormente ribadita la necessità di dotare la Procura Fiscale di personale di comprovata capacità nell'uso degli strumenti informatici, che possa almeno coadiuvare i Procuratori nei vari incumbenti di natura amministrativa.

Si conferma pertanto il giudizio di non adeguatezza delle risorse assegnate alla Procura Fiscale.